

Jean-Michel VAPPEREAU *	48
La formule algébrique de la séparation la difficulté propre à son écriture.	Lieu : une brasserie !?
Vendredi 28 septembre 2010 annonce du cours,	Une lecture attentive des quatre énoncés catégoriques notés: A, E, I et O, déterminant les contraintes de la syllogistique d'Aristote, conduit aux remarques suivantes. 1. Aristote. Leurs expressions respectives en termes de diagrammes laissent apparaître que leurs différences mutuelles ne s'établissent qu'à l'intérieur du concept sujet. ... 2. Aristote. Cette logique restant contrainte dans le concept sujet, noté ici: Animal, où "tout ce qui n'est pas Hérisson est non Hérisson." selon le concept prédicat, conduit Lacan à en déduire que pour Aristote "le Dieu de la nature, le grand Pan, sait lire." thèse partagée par Kant, Goethe... jusqu'à l'ensemble de nos savants adeptes de cette épistémè contemporaine. ...
MP3, notes du cours,	argument du cours ici -->: .pdf , .doc ,
Études freudiennes, Études lacaniennes, Enseignements sur et de la Logique, Mathématique dialectique,	LACAN. J, Le séminaire : elp , staferla , gaogoa , LACAN. J, Textes : elp , staferla , VAPPEREAU.J-M, Site , & sur gaogoa ,
Sous l'égide du Centre International de Recherche sur la Philosophie Française Contemporaine de l'ENS/Ulm (Ciepfc) avec Alain Badiou, Yves Duroux, Patrice Maniglier et Bertrand Ogilvie,	Ce discours-texte ne recherche pas la fidélité au discours de J-M.V, tout en en étant proche !, ... mais surtout être au plus proche des idées exposées !
	Les liens hypertextes devraient s'ouvrir dans une nouvelle fenêtre, à défaut, utiliser : clic droit sur le lien et Ouvrir dans une nouvelle fenêtre !



	Table des matières,	2
	Prévention,	92
10	Bibliographie,	
	Documents,	95

Logique, plongement et négation.

20	J. Lacan s'inspire de l'école polonaise de Logique, Plongement d'une logique dans l'autre, au moyen de la Logique, de la topologie générale, de la théorie des ensembles,	7
	La construction des pseudo-négations,	8
	$P \vee \neg P \Leftarrow I,$	
	Création des pseudo-négations et des logiques relatives,	11
	Antilogie-0-Faux et tautologie-1-Vrai,	
30	Du Lycée à Desanti-Lacan, en passant par Lvov-Varsovie, puis contre Newton da Costa, jusqu'à Topologie En Extension,	13
	D'un trait, d'une barre, en diagonale, qui introduit à une logique <i>de la</i> Topologie générale	16
	L'introduction des deux disques troués.	
	<i>(D'un non trait horizontal dit : non-Tiret ! Non sans conséquences !)</i>	17
40	Des zéros et des uns ... ?	18
	L'anneau de caractéristique 2,	19
	L'axiome de Boole : $1 + 1 = 0,$	
	La théorie algébrique des nombres,	

Des mathématiques entre gomme et oignons !

50	Lacan, l'érotique : à la gomme !	22
	De la distributivité, ... comme loi de composition interne,	23
	À propos de l'érotisation des mathématiques,	25
	Débilité des traités d'harmonie du 19eme et 20eme siècle,	
	La fin de la métaphysique, et la naissance du Sujet avec la psychanalyse de Freud puis de Lacan, et la mathématisation de la logique,	29
60	Freud invente, les autres copient !	32
	Pas de prescription en psychanalyse !	33
	La psychanalyse est-elle une nouvelle religion ? Focus flou sur le père dans la psychanalyse,	34
	Phallus, père mort, père symbolique, signifiant du désir ...	
70	Entre dame et quidam, un désir partagé !	36
	<i>Du sexe à : Un, deux, trois, quatre !</i>	
	Langage et narcissisme,	
	Le latin comme véhicule du sexe dans l'éducation de nos pères,	38
	Le sexe comme fait de doctrines religieuses, Phallus et symétrie miroir,	41
	Fonction phallique et narcissisme,	
80	Narcissisme, fonction phallique et traumatisme du malentendu des parents.	
	Une nouvelle lecture de Freud et Lacan ? Le nom du père !	49
	La distributivité c'est aux <i>petits oignons</i> dans la <i>logique</i> classique, mais la distributivité c'est à la <i>gomme</i> dans la <i>psychanalyse</i> et la <i>logique de Lacan</i> !	

	Le paradoxe de <i>l'implication matérielle</i> à la gomme de ... petits oignons !.....	52
90	De quelques raisons (<i>narcissiques</i> !) pour pratiquer la topologie et la théorie des nœuds mais hélas déconseillées aux mathématiciens carriéristes en herbe ! Déviations pour corps sexués sans déviation sexuelle ! La farce du langage de la communication et de la représentation, élixir de vie entre naissance et trépas ! Comment s'échapper de la terreur du groupe !	
100	La famille, premier lieu de terreur avant tout terrorisme sociétal et antichambre des crimes politiques à venir!	59
	Les artistes, chiens de garde du territoire, de leur libido en délimitent l'espace ! À l'usure et l'affaiblissement de la parole opposons : <i>Parole-fit(ness)</i> !	61
	La libido des riches, structurée par l'architecture des vides, (<i>sasses narcissiques</i>), cause du mal-logement ! Lectures et Ecritures	64
110	Vers une épistémè lacanienne, L'invention du cabinet : Pour une cure et s'isoler (<i>de la famille, du groupe</i> !). Les lieux des incorporels des stoïciens, (mots d'esprit, métaphore du nom du père,), les noms du père, la fausse piste pragmatique,	65
	La métaphore et le discours du Maître, Le discours analytique envers du discours du Maître,	69
120	Construire le chemin d'un discours pour tous et pour chacun ... Le chantier de la logique ... est devant nous !	71
	Aristote, Saint Anselme, Kant, Frege, Peirce, Lukasiewicz, Saint Thomas, Gilson, Lacan, ... A propos de Dieu et du Père, éléments pour une élaboration,	73
	L'inconscient nécessite une lecture, Définition de la psychose,	

130 Précisions sur la lecture,
Blanchot : Le chantre de la littérature française,
Vers une épistémè lacanienne,

De quelques perspectives 79

Les fonctions du langage : La transformation du monde et l'Étude, avec Freud,
Lacan et quelques autres ...

140 Oubliez Kripke et Hintikka, le débat important en logique se situe entre Boole et
Frege !, quoi qu'en dise Gardies ! 84

Pour Lacan : Il n'y a pas de réalité autre que la réalité psychique, et il y ajoute le
Réal !

Vers une théorie des nœuds comme théorie des ensembles vides !

150

160

I-00 :00/31 :05,

170 **Logique**, plongement et négation,

J. Lacan s'inspire de l'école polonaise de Logique,

..... une conversation est en cours lorsque nous ouvrons le micro !

XY : Mais au niveau algébrique, il n'y a pas nécessaire,

180 **JMV** : Non, non, non, non, le seul petit, bien sûr,, c'est *l'algèbre de Boole*, et vous aviez dans les années 1930, ce qui est le plus proche de ça, c'est ce que faisaient les polonais dans les années 1930, ce que **Krivine** appelle, l'autre jour je lui en ai parlé, il m'a dit : *C'est la période archaïque de la théorie des modèles*, [W](#),

La salle : Brouhaha du fait de l'arrivée d'auditeurs ... ?

190 **JMV** : Les polonais, par exemple moi j'ai un livre de *Radziowa Sirkowski*, ?, (Peut-être *Roman Sikorski*, 1920-1983, [W](#), ?), et *Rasiova Helena*, [W](#), [MT](#), ?, deux polonais, une dame et un monsieur, mais j'ai aussi un livre qui s'appelle *Métamathématique*, (*Qui concerne, qui appartient à la partie de la logique dont l'objet principal est la théorie des fondements des mathématiques (d'apr. Chamb. 1972)*), la chose la plus proche de ça, c'est qu'ils aient introduit des *opérateurs topologiques*, à l'époque, en logique,

Ce qui se retrouve jusque dans **Quine**, dans ses : *Méthode de logique*, (*Table des matières sur [gaogoa](#), voir ce Nom*), vous voyez qu'il évoque un *théorème de compactification*, pour démontrer le premier théorème de **Gödel**, [W](#), c'est un reste de ça,

200 **Krivine** il a l'air de considérer ça comme la *période archaïque*, c'était avant-guerre, c'était dans les années 1920-1930,

Et moi, je tiens que **Lacan** il s'est formé avec ça !

Moi, je pense que **Lacan**, il a lu, dès les années 1920, ces logiciens polonais, mais le centre de gravité de la logique mondiale, s'est déplacé de *Varsovie* aux *Etats Unis*, à New-York après la guerre,

210 Pour beaucoup de ..., la peinture s'est déplacée de Paris à New-York, ça donne la nouvelle peinture américaine, et donc on balaye ça d'un geste, par exemple pour vous donner une idée,

Ils parlaient d'une chose ces logiciens de la *Théorie des ensembles*, et de la *Topologie générale*, ils parlaient par exemple des *pseudo-négations*.

Les *négations* que j'utilise, pour commenter **Freud** et **Lacan**, pour commenter **Freud** à la manière de **Lacan**, à propos de *l'unbewusste*, *l'inconscient*, un certain type de négation typiquement freudienne,

220 Ce qui fait dire à **Wundt**, qu'il ne peut pas parler *d'inconscient*, parce que si on parle, ça je l'ai dit la semaine dernière, vendredi, si on parle d'un psychisme inconscient, c'est un non psychisme !

A cause de la formule de **Tarski**, et à vrai dire aussi surtout à cause de John **Locke**, [W](#), : *Principe d'identité*,

Locke, dans le *Traité de l'entendement humain*, (*Essais sur l'entendement humain*, [W](#), 1689, *gallica*, ?, [Internet archive](#), par chap : [wikisource](#)), l'anglais,

230 Vous avez un traduction de ça qui s'appelle *Le principe d'identité*, en Livre de Poche, (?), c'est publié par **Badiou** , ([W](#), [Cairn](#)), et Barbara **Cassin**, [W](#), en *Idée livre de poche*, vous avez juste ...

XY : si vous pouviez revenir sur le démarrage de votre première phrase,

Plongement d'une logique dans l'autre, au moyen de la Logique, de la topologie générale, de la théorie des ensembles,

240 **JMV** : Ce qui m'est demandé c'est s'il y a du matériau pour parler de ça !
Ça c'est quoi ? C'est ce que j'ai expliqué la semaine dernière, *vendredi* j'ai parlé *d'un plongement d'une logique dans une autre*, est-ce qu'il y a du matériau mathématique ?,

Ma réponse est : Je ne connais rien de tel, à proprement parler, sauf ces logiciens polonais d'avant-guerre, qui parlent, ils font de *l'algèbre*, ils font de *l'algèbre de*

Boole, ils font de *la logique*, ils font de *la théorie des ensembles*, ils font de *la topologie générale*, ([Mehl](#),)

250 Moi, j'ai un livre que j'ai conseillé à beaucoup de monde, publié en anglais, ya même une version en français je crois !, qui s'appelle *Logique, Théorie des ensembles, Topologie générale* de **Kuratowski**. Kazimierz, [W](#), ([EuDML](#),), 05 :12,

Donc, moi, j'ai un livre de Roman **Sikorski**, ?, et et **Rasiova** Helena, [W](#), [MT](#), c'est une dame, qui est son élève, ils ont écrit un livre ensemble qui s'appelle : *Métamathématique*, ou *Mathématique de la métamathématique*, ?,

260 Tout ça c'est publié en anglais, par les *Editions de Varsovie* ?, dans les années 1930,

Donc, **Krivine**, il considère que c'est archaïque,

La construction des pseudo-négations, ou négations modifiées,

Alors en quoi ça nous intéresse ?

Parce que déjà, ces gens construisent, se posent la question de ce que c'est qu'une *négation* ?.

270 Et ils construisent ce qu'ils appellent publiquement : des *pseudo-négations*.
Moi, je les appelle des négations modifiées,

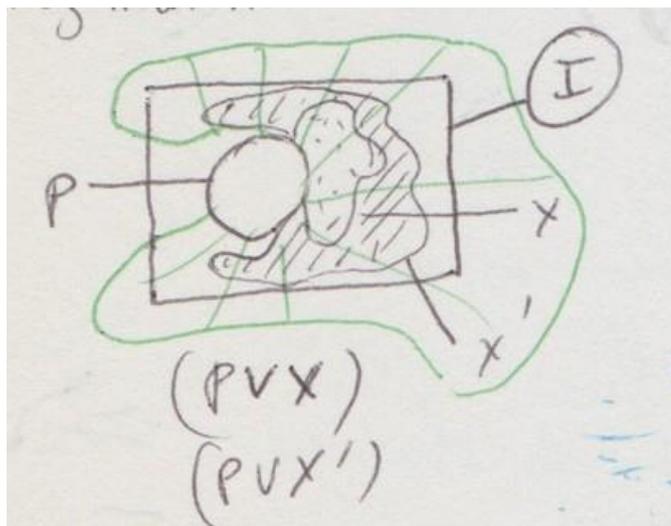
Je vous montre tout de suite sur un *schéma* ce que c'est qu'une pseudo-négation, pour les polonais.

D'abord qu'est-ce que c'est que la négation dans l'analyse qu'ils font de la négation.

280

La négation de P, dans un référent qui s'appelle I, (*hi !*)
 La négation qu'on va dire classique, si I, est identifié à 1 (Un),

La négation de P, voilà P,
 Et bien, on a l'idée, que si on ajoute quelque chose, quelque chose que je vais mettre ici, avec des petits points,



07 :00, (*pour les auditeurs de l'enregistrement, sur le site TEE e-topologie, noter que JMV marque un nombre de points ... considérable au regard de mon schéma ! Le claviste*)

On ajoute ici, un X, à P,
 Et on regarde qu'est-ce que fait P ou X, ($P \vee X$), (*ou, ici : exclusif !*) (gaogoa, [1](#), [2](#)),

290

C'est-à-dire ces deux zones, (*le cercle et la patatoïde pointillée*),

X n'a pas besoin de mordre sur P, puisqu'on va faire l'union,

On cherche quelque chose qui est extérieur à P, qu'on va ajouter à P, pour obtenir quoi ?

Et bien pour *recouvrir*, tient ça c'est un mot de *topologie générale*, et bien pour recouvrir I, (le I, sera souvent rendu par un I, en italique, le claviste).

300

Voyez, qu'on va augmenter cette zone, voyez, je mets des hachures pour que vous voyez en quoi je l'ai augmentée.

J'augmente et bien la *négation* ce sera la plus petite partie, X ou X', c'est des choses qui augmentent,
 C'est la plus petite partie qu'il faut ajouter à P,

On s'intéresse à $P \vee X'$, (P union X'), 08 :30, on augmente le plus possible, X, X' , etcetera, jusqu'à recouvrir I ,

310

$$P \vee \neg P \Leftarrow I,$$

Vous voyez que la négation, alors :

Si vous avez P ,

Et bien la négation de P , non P , c'est tout ce qui est là autour,

Et si vous augmentez cette zone qui est autour, qui est là, de la hachure, toute cette zone c'est ce qu'il faut ajouter à P , pour obtenir un recouvrement de I ,

320

C'est-à-dire qu'on imagine très bien des choses qui pourraient déborder, voyez, (en hachuré vert : X'')

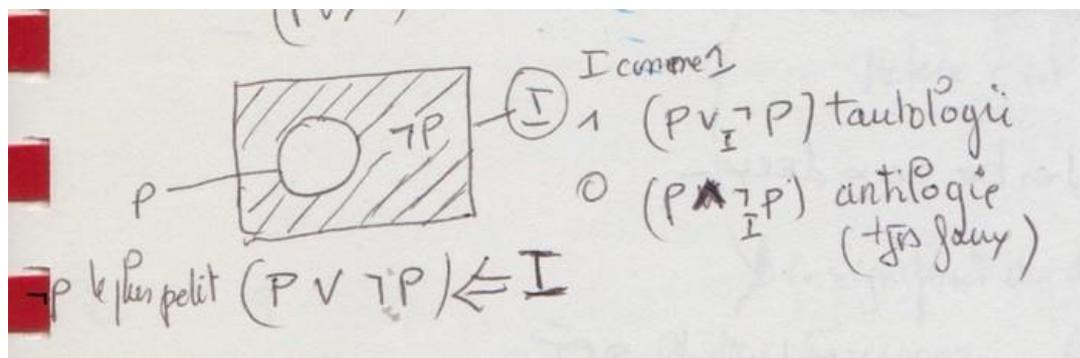
Ça c'est trop grand, d'ajouter ça c'est idiot !

Ça c'est pas la négation par rapport à I ,

Ni X , ni X' , ni X'' , ne répondent à la question,

330

C'est strictement $\neg P$, qui est la plus petite partie qu'il faut ajouter à P pour recouvrir I ,



Avec P union, non P , : $P \vee \neg P$, est impliqué par I , :

$(P \vee \neg P) \Leftarrow I$, 10 :06, (lire de droite à gauche !)

I est recouvert, bon, ceci est plus grand que I , il se trouve que l'union des deux c'est égal à I ,

340 Création des pseudos négations et des logiques relatives, Antilogie-0-Faux et tautologie-1-Vrai,

Là ce qu'on demande c'est que ça le recouvre !
C'est-à-dire quelque chose qui sera juste plus grand !

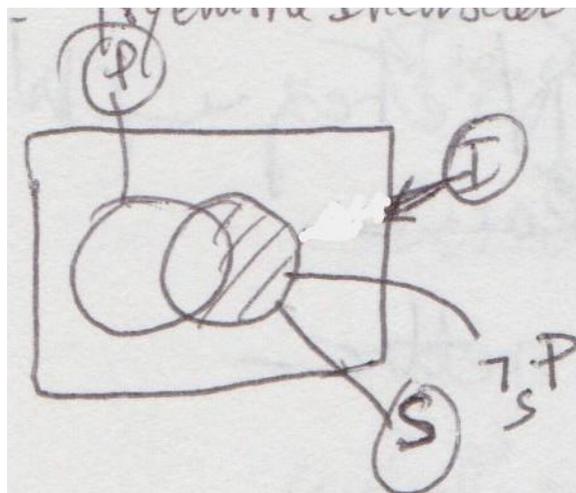
Mais c'est le plus petit non P , ($\neg P$),
Donc qu'est-ce qu'une pseudo négation dans ces conditions, qu'est-ce que ça va être une pseudo négation !

350

Et bien si au lieu de chercher à recouvrir $1 (I)$, /hi/
 I pris comme 1 , c'est le Un que je retrouve là-bas, on va voir ça !

Si vous dites que vous avez P dans I ,

Et puis vous avez ici, quelque chose qui s'appelle S dans I , et qui mord sur P ,



Quelle est la plus petite partie que vous pouvez ajouter à P , c'est-à-dire à ce cercle-là,

Vous allez ajouter à ce cercle, c'est-à-dire à la zone qui est ici, dans le cercle, (P),
qu'est-ce que vous allez ajouter pour recouvrir S ,
Et bien il faut ajouter tout ça, (*la partie hachurée* !),

Et bien ça, *la partie hachurée*, ce sera $\neg P$, modulo S : $\neg_s P$, indice s ,

360 C'est une négation relative à S ,

C'est la seule chose que je connais, seulement moi, ce que j'ai fait, c'est que moi, j'ai *généralisé* ça à tous les opérateurs logiques classiques,

Du coup, j'obtiens des *logiques relatives*, et je transforme même le zéro,

Je vous ai dit que le zéro, 0, dans la *logique de Boole*, c'est le vide,

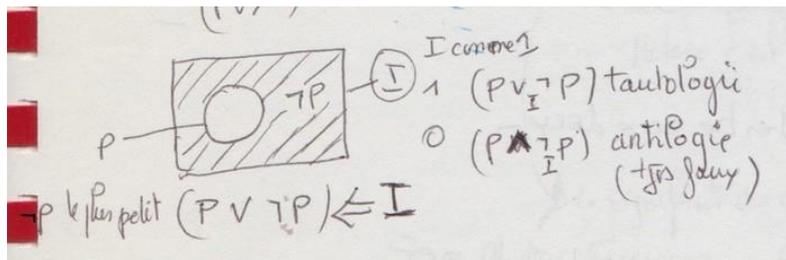
Donc, non seulement le 1, c'est le 1, mais le zéro, 0, c'est l'antilogie le zéro,

370

Le **1** c'est c'est $(P \vee \neg P)$, (*Ou inclusif*)

C'est ce qu'on retrouve par P ou non P, classique,

Le non P, ici, je pourrai
l'appeler $\neg_i P$
(non P de I)



Et puis le zéro, **0**, c'est P Et non P : $P \wedge \neg_i P$, P indice I, aussi, et c'est quelque chose qui est *antilogique*,

Ça, **1**, c'est *tautologique*, $(p \vee \neg_i P)$, **Lacan** il n'hésite pas dans la *Postface au Séminaire Les Quatre concepts*, il s'amuse de la *tauto-ontologie*

380

Et là, **0**, vous avez *antilogie* !

Antilogique, ça veut dire que c'est jamais vrai, c'est ce que j'ai montré dans une *Table de vérité*, c'est ce qui est toujours, quelles que soient les valeurs de vérité de P, c'est toujours faux ! 13 :31,

Que P soit vrai ou P soit faux, $P \wedge \neg P$, n'ont pas d'intersection, c'est la plus petite, ...

On, pourrait prendre une négation qui mord sur P, et l'ajouter à P, et on recouvrerait I, mais ce serait pas la plus petite,

390

On cherche *la plus petite*, elle doit pas déborder du côté de P et au-delà de I,

C'est une notion de *minimum* !

Mais ça ça donne une analyse de la négation qui va donner d'autres négations,

400 Du Lycée à Desanti-Lacan, en passant par Lvov-Varsovie, puis contre Newton da Costa, jusqu'à Topologie En Extension,

Parce qu'est-ce que c'est que la négation d'un énoncé, relativement à un certain ensemble ou à un autre énoncé ?, qui s'appelle *S*, le *Sujet* chez **Aristote**, c'est le *concept*, chez **Aristote** le *Sujet*,
Tous les Grecs sont mortels, le *Sujet* c'est les Grecs.
 Les Grecs, c'est le *Sujet* du verbe être !

410 Vous pouvez faire ça en *termes de propositions* ou en *termes de concepts* !
 C'est la même logique, *c'est la coordination*,

Mais vous voyez que vous pouvez introduire des négations relatives à certains concepts, ça s'appelle : *Proposition*, voilà !

Et je ne connais ça que pour la *négation* !

Moi, j'ai, par accident, parce que j'avais vu ça (?), dans les années 1970, j'avais beaucoup lu ces polonais, parce que j'étais très frappé parce que ça ressemblait beaucoup à ce que racontait **Lacan** sur la *Topologie*, la *Logique*,

420 Et je pense, je n'ai aucun élément, je n'ai aucune communication personnelle, je lui ai pas demandé, moi j'ai vu ça dans, plutôt du fait de Jean-Toussaint **Desanti**, [W](#), du *Séminaire Desanti*, (?), ([Archives imec](#) ?),

C'était plutôt historiographique au début, et ensuite quand j'ai commencé à utiliser ces trucs-là, quand j'ai commencé à réfléchir à ce que faisaient ces polonais, que je trouve formidable, ça s'appelle l'*École de Lvov-Varsovie*, [e-LV](#), [Le projet e-LV a déménagé aux Archives **Poincaré** (Laboratoire d'Histoire des Sciences et de Philosophie, UMR 7117, CNRS/Université de Lorraine, Nancy).], [W](#), (*les diverses Écoles sur [gaogoa](#)*),(quelques liens à approfondir : [nadeau](#), [LWS](#), ...),

430 Vous avez aujourd'hui dans un *Institut* qui est plutôt consacré aux Calculs, (!), je ne sais plus comment il s'appelle, ils ont un site sur Internet, et dans ce site ils ont indexé, une index qui vous renvoie à une *Association de Logique* qu'ils appellent de /Low/ ...

JR : Lauw ?

440 JMV : *Low !*, (*Lwow*), *Lvov-Varsovie*, où il y avait tous les polonais connus, comme **Tarski**, **Kuratowski**, **Lukasiewicz**, enfin tous les polonais, qui sont très décriés, et qui ont disparu avec la *Pologne* derrière le rideau de fer,

Et *La logique* s'est transportée aux États-Unis, alors là, on a changé de *style* ! **16 :38**, Je ne dis pas que le *style* de cette École (*Lvov*) était ...! Je pense que ce qu'ont fait les américains depuis les logiciens du monde entier, ensuite et aujourd'hui on peut dire que la logique elle se développe aussi, regardez même au *Brésil*, Newton **da Costa**, [W](#), (*lire l'article Wikipedia sur da Costa, en français, dans la section Documents*), il a essayé de développer une *École de Logique* proprement brésilienne avec les *logiques para consistantes*, et para complètes,

La logique **paraconsistante** est une approche développée pour traiter les contradictions et les paradoxes au sein d'un système formel. Contrairement à la logique classique, elle permet de gérer des situations où certaines propositions sont à la fois vraies et fausses.

Dans ce type de logique, le principe du tiers exclu (selon lequel une proposition est soit vraie, soit fausse) n'est pas toujours respecté. Ainsi, il est possible d'éviter l'explosion des conséquences, c'est-à-dire que la présence d'une contradiction n'entraîne pas automatiquement la déduction de toutes les propositions possibles.

La logique paraconsistante trouve des applications en intelligence artificielle, en informatique théorique et dans l'étude des fondements des mathématiques, car elle offre un cadre permettant de traiter les incertitudes et les incohérences inhérentes à ces domaines.

Source la [langue française](#),

Paracomplète, lire **Beziau**, [Logiques construites suivant les méthodes de da Costa I](#),

450

D'ailleurs Newton **da Costa** il a écrit sur **Freud** et il a pensé que le *freudisme* c'était *para consistant*,

Moi, je dis que non !

Moi, je parle de cette logique dont ... ! Je me suis inspiré d'éléments de *logique* et de *topologie* chez les polonais et je pense que **Lacan** il a été, il a lu ça, il a connu ça, et c'est comme ça qu'il parle de *topologie* !

460

Parce que pour lui, **Lacan**, la *topologie* c'est la notion de *filtre* ! en *Topologie générale*,

La topologie générale est une branche des mathématiques qui fournit un vocabulaire et un cadre général pour traiter des notions de limite, de continuité, et de voisinage.

Les espaces topologiques forment le socle conceptuel permettant de définir ces notions. Elles sont suffisamment générales pour s'appliquer à un grand nombre de situations différentes : ensembles finis, ensembles discrets, espaces de la géométrie euclidienne, espaces numériques à n dimensions, espaces fonctionnels plus complexes, mais aussi en géométrie algébrique. Ces concepts apparaissent dans presque toutes les branches des mathématiques ; ils sont donc centraux dans la vision moderne des mathématiques.

Ci-dessus selon [W](#),

470 c'est la question de *recouvrements*, et d'*intersections*.

Que le *recouvrement* soit fini ou infini, que l'*intersection* soit finie ou infinie, c'est les notions d'ouverts et de fermés, c'est des notions de *Topologie générale*, (Accès à divers contenus sur ce thème, en consultant la page suivante : [Chrono Texte JMV](#), puis avec la touche Ctrl +F et en tapant la recherche : *topologie générale*, Ajout du claviste,),

Moi, je me propose de traiter de ces questions dans mes *fascicules de résultats*, dans le livre consacré à *la Logique*, (*Pierre angulaire de l'enseignement de JMV, non édité à ce jour ! 2024 ! à notre connaissance !, le claviste*).

480

Il y aura un chapitre, il y a même déjà un chapitre que j'ai même déjà rédigé, un chapitre de *Topologie générale*, dans lequel je ne fais que répéter, rappeler les définitions de la *Topologie générale*,

He ! C'est pas quelque chose d'extraordinaire pour les mathématiciens, c'est tout à fait banal, si vous avez un mathématicien pas trop obtus, même sans avoir une culture mathématique historique très large, une culture générale en mathématique sans connaître l'*École polonaise*, il comprend très très bien !

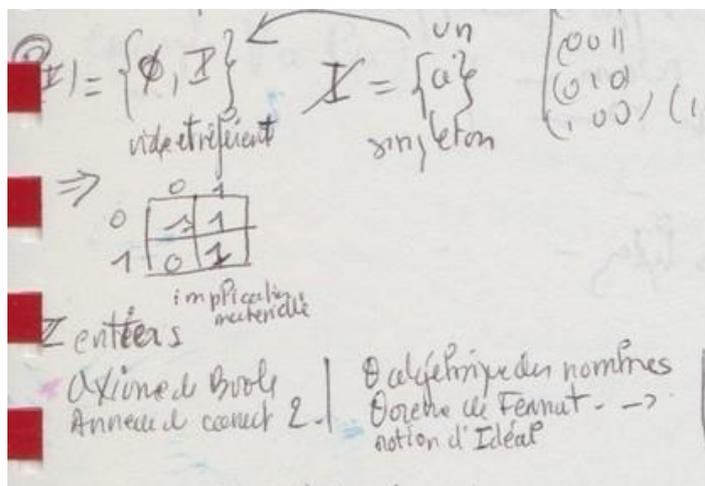
490 D'ailleurs les catégoriciens ils pensent ça comme ça aussi aussi ! 18 :42,

D'un trait, d'une barre, en diagonale qui introduit une logique de la topologie générale.

L'introduction des deux disques troués.

Si vous voulez *la Topologie générale* vous permet d'introduire en Logique, de passer d'une logique où il n'y a que le référent \mathbf{I} et le vide, \emptyset , $P(\mathbf{I}) = \{\emptyset, \mathbf{I}\}$

Voilà, cette logique, quand vous avez un ensemble, tenez regardez, quel est l'ensemble qui est tel que, ses sous-ensembles c'est seulement ça !
Le vide et l'ensemble lui-même !



500 JR : Pourquoi vous barrez le \mathbf{I} ? !

JMV : Pourquoi est-ce qu'on barre le zéro, 0, (\emptyset), ?

JR : Pour pas le confondre avec le 0, /haut/ !

JMV : Et bien pour pas le confondre avec un I, (hi !).

Parce que je sais pas si c'est un 1 majuscule romain (\mathbf{I}), ou un I (hi), vous comprenez !

510 JR : $UMm_m UMm_m$!

JMV : Ensuite nous on va apprendre beaucoup plus précisément, face à ces deux ronds, à écrire le S barré, \mathcal{S} , et le S pas barré !

JR : $Mm m_m$!

JMV : ça c'est tout nouveau, ça vient de sortir, il y a deux ans, à cause de ce que j'ai enfin pigé de ce qu'écrivait **Lacan**, de la *séparation* dans *Position de l'inconscient*,

Je suis passé à ces deux disques troués !

520

Et maintenant j'introduis ça pour parler de ces deux disques troués, qui sont chacun une logique de ce type !

Et que le fait que le rond soit au milieu, c'est parce que l'aliénation produit ce, L'aliénation qu'il y a entre le vide et le référent !

Alors entre le vide et le référent, ça c'est ce que j'ai écrit dans Internet, vous pouvez lire dans mon site, dans ma page, qui s'appelle <http://jeanmichel.vappereau.free.fr>, ... (parenthèse)

530

(D'un non trait horizontal dit : non-Tiret ! Non sans conséquences !

Maintenant je m'appelle **Jeanmichelpointvappereau**, et ya pas d'écart entre Jean et Michel, ce que je déplore !, mais c'est comme ça, c'est comme ça qu'on écrit dans *Internet*,

Modeste éclairage *du claviste* qui a contribué à la mise en place de la page citée :

Lors de la création de ce site, l'adresse contenant l'intitulé :

jean-michel.vappereau, avec un tiret entre jean et michel, n'était plus disponible car déjà utilisée/ou réservée ! (car en lien avec les adresses email générées à partir du Nom d'inscription, par free ! Il est donc vraisemblable que Jean-Michel possédait préalablement une adresse mail de free incluant le tiret dans son prénom!)

Donc j'ai choisi, par défaut, pour l'intitulé du Site, une des versions restantes disponible proposée par Free, avec pour conséquence le ressentiment victimaire verbalisé par l'intéressé!

Le claviste.

540

si on met un espace, il faut mettre un point, donc la page s'appelle jeanmichel d'un seul trait .vappereau, et elle s'appelle ensuite, free, .free.fr, <http://jeanmichel.vappereau.free.fr> ,)

(Reprise) ... Là vous avez un texte qui s'appelle *Le vel de l'aliénation*, [JMV](#), et là, j'explique que : 20 :59, L'opérateur que définit **Lacan** comme *aliénation*, c'est un opérateur qui fonctionne en logique, d'une manière *analytique* entre ces deux termes,

550

Des zéros et des uns ... ?

Et ce que j'ai expliqué la dernière fois vendredi, mais que je reprendrai beaucoup, je vais revenir beaucoup par la suite là-dessus, et qu'est-ce que c'est que ce zéro, qu'est-ce que c'est que ce Un, qu'est-ce que c'est que ce vide, qu'est-ce que c'est que ce plein !

On pourrait appeler ça plein !

560 Vous avez la plus petite *algèbre de Boole* en *Théorie des ensembles*, c'est ça, mais vous voyez que moi, je les utilise pas d'une manière ensembliste, mais d'une manière logique,

Parce que ça, c'est pas les ensembles, c'est de la logique,

Voyez, regardez, le 1 et le 0, je les ai appelé $P \wedge \neg P$, $P \vee \neg P$

Mais il y a quand même un problème que personne ne traite, pas encore,

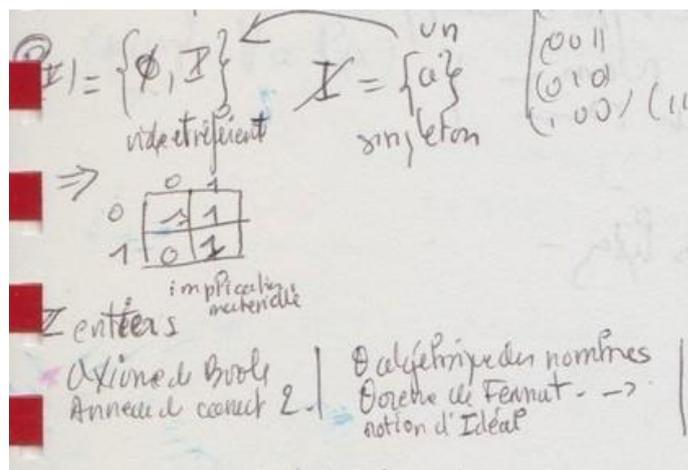
570

C'est quelle est la différence entre ce zéro et ce un,

Et ce zéro et ce un,

Il y a une différence entre ce \emptyset et ce $\mathbb{1}$ (comme **1**, $\mathbb{1} = \mathbf{1}$),

Il y a un grand zéro et un grand 1 barré,



580 Et un petit zéro, 0 et un petit un, 1, qui fonctionne comme en arithmétique, 22 :02,

Voyez, regardez, les tableaux, l'addition,

L'anneau de caractéristique 2,
L'axiome de Boole : $1 + 1 = 0$,
La théorie algébrique des nombres,

590 Ya qu'une seule chose dans l'algèbre de **Boole**, qui doit vous intriguer !

C'est que $1 + 1 = 0$!
Mais sinon, $0 + 0 = 0$
 $0 + 1 = 1$,
 $1 + 0 = 1$ et
 $1 + 1 = 0$, ←, ça

Alors là, attention, ya un *axiome de Boole*,
Ça c'est la conséquence de l'*axiome de Boole*, c'est propre à l'axiome de Boole,
je mets du rouge autour !

600 Ça s'appelle la **caractéristique 2** !
Alors si vous voulez du matériel mathématique standard, ça s'appelle un **anneau de caractéristique 2** !

22 :43,

longement d'un log... ou... ce... ce...

$+_{01}$

0	1
0	1

$+_{uv}$

u	v
u	v

\times_{01}

0	1
0	0
1	1

\times_{uv}

u	v
u	u
v	u

$\mathcal{I} = \{\emptyset, \mathcal{I}\}$
vide trivial

$\mathcal{I} = \{a\}$
singleton

\mathbb{Z} entiers
implicite
anneau

Axiomes de Booly
Anneau de caract 2.

algèbre des nombres
Droite de Fermat ->
notion d'Idéal

Celan

a a'

S A

mathème

$S \rightarrow$ objet \rightarrow flèche
 $A \rightarrow$ objet \rightarrow flèche

(00) (01) (10) (11)

(00) (01) (10) (11)

$(1, 1)$
 $+(1, 1)$
 $(0, 0)$

- 610 Vous avez des groupes de caractéristique 2, vous avez une loi de groupe additive,
Si $2x = 0$, ça s'appelle caractéristique 2,
Si $7x = 0$ c'est caractéristique 7.

Et donc, l'ensemble des entiers, relatifs, \mathbb{Z} , et donc dedans il y a un corps additif qui est de caractéristique infinie.

Il n'y a aucun nombre fini qui multiplie un autre nombre pour faire zéro, 0,

Ya pas de diviseur de 0.

620

Ça si vous faites un peu de théorie algébrique des nombres, j'ai fait ça quand j'étais étudiant, dans le livre de Pierre **Samuel**, [W](#), *la Théorie des idéaux*, (*Théorie algébrique des nombres*, [Hermann](#), 21-10-1997,),

Tout ce qui a été construit en *Théorie algébrique des nombres*, [W](#), [Mehl](#), [W chrono](#), on rentre dans de de l'arithmétique, c'est de l'algèbre, on dit *Théorie algébrique des nombres*, mais c'est de l'algèbre et de l'arithmétique, Et là, qu'est-ce qu'on a inventé, on a inventé tout ça pour essayer de démontrer le *grand théorème de Fermat* ! [W](#), [Mehl](#),

630

Un cube ne peut se décomposer en deux cubes, ni un carré de carré en deux carrés de carré et plus généralement au-delà, aucune puissance ne peut se décomposer en deux puissances de même exposant.

Si n est supérieur à 2, il n'existe pas d'entiers x , y et z non nuls pour lesquels $x^n + y^n = z^n$

Selon Serge Mehl,

qui a été démontré il y a quelques années (1994 par A [Wiles](#), [W](#),) en Angleterre,

Mais jamais personne n'a démontré le *Théorème de Fermat* avec tout ça (?), seulement ça a donné naissance à plein de *notions mathématiques*, intéressantes qui ont servi en arithmétique,

640 C'est pas parce qu'on ne démontre pas le *théorème de Fermat* que ces choses ne sont pas intéressantes, On ne les jette pas tout de suite à la poubelle et en particulier la notion d'*Idéal* ! [W](#), [Mehl](#),

650 Tout ça, si vous faites de la *congruence*, si vous faites de l'arithmétique avec les moyens de l'algèbre moderne vous allez entrer dans la *Théorie algébrique des nombres*, et vous verrez que vous retrouverez les Théorèmes de **Gauss**, les *Théorèmes de Euler*, tous ces gens qui étaient des génies et qui étaient des arithméticiens, qui ont fait beaucoup, dont énoncer les Théorèmes et les démontrer,

Tout ça devient plus facile, dès qu'on l'a trouvé, si on le réécrit plusieurs fois, on finit par améliorer l'écriture, et ça devient beaucoup plus facile à démontrer, [24 :59](#),

C'est de trouver le premier qui est difficile,

Oui !

Des mathématiques entre gomme et oignons !

660

Lacan, l'érotique : à la gomme !

JR : Quand Lacan il utilise les termes comme Corps ou Anneau, très tôt, dès 50, 1952, 53, .. même dans *Fonction et champ ...*, il dit c'est la structure d'un *anneau*, ensuite il va glisser, il va dire du *tore* !

Est-ce que c'est *anneau* au sens mathématique ?

670

JMV : Non, ce n'est pas des *anneaux algébriques*, non, non ! Pas mathématique du tout !

Il connaît les mots, il connaît l'existence de ces choses en mathématique !

Mais faites attention, Lacan, je vous dis : *C'est pas ça !*

Ou bien c'est ça, ... mais à la gomme !

Jamais aux petits oignons,

Donc, on ne sait pas quand il parle de Corps, quand il parle d'Anneau, quand il parle de Groupe,

680

Alors, il lui arrive de parler du *Groupe* plus tard, il faut déjà qu'il soit très avancés, mais dans les années que vous évoquez où il parle d'*anneau* dans *l'Instance de la lettre dans l'inconscient freudien*, c'est pas la structure algébrique de l'anneau !

JR : Parce que comme il y a deux lois internes, ya deux lois, *métonymie*, *métaphore*,

JMV : Non, non, non, là justement, là, je vous déconseille de resserrer le filet trop ...

690 JR : ... Tôt !

JMV : ... trop serré !

Lacan, c'est *plurivoque*, c'est pour ça que ça énerve les mathématiciens, mais c'est je vous dis le *côté érotique du langage*, qui s'oppose aux *boyscouts*,

De la distributivité, ... comme loi de composition interne,
La fin de la mystique des nombres,

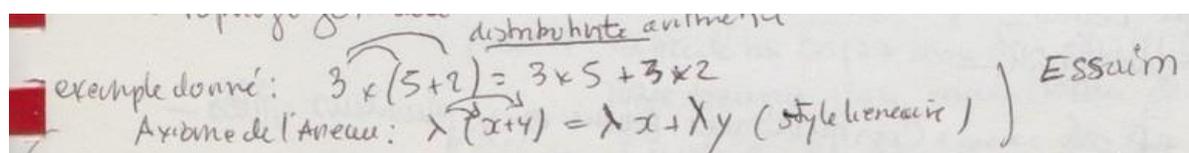
700

Et je dis qu'il y a une mathématique qui peut être érotisée, parce que c'est l'exemple que je vous ai donné la semaine dernière, .. ou avant ?, hein ! La *distributivité*,

Pourquoi est-ce qu'on aime pas les *mathématiques modernes* ? 26 :31, parce qu'on a une *intuition arithmétique* qui est complètement acquise, c'est le fait qu'on ait été à l'École, le fait qu'on fait de l'arithmétique depuis très longtemps, Même on fait de l'*Algèbre* depuis François Viète, [W](#), à la manière dont on le fait, un exemple que j'ai donné,

710

C'est celui-là, c'est $3 \times (5 + 2) = 3 \times 5 + 3 \times 2$



Ça s'appelle la *distributivité*, je distribue le *facteur* sur l'addition !

Ça c'est un Axiome, alors l'axiome dans un anneau, 27 :19, ça s'écrit comme ça !

Je vais lui donner un aspect linéaire, je vais dire lambda de x plus y,
 $\lambda(x+y) = \lambda x + \lambda y$, ça c'est l'aspect linéaire, c'est l'aspect d'algèbre,

720

Quelle est la différence entre l'aspect *d'algèbre* et l'aspect *d'anneau*, (*pour l'anneau*) c'est que le λ , c'est un nombre comme le x et le y, j'aurai pu mettre z, ya pas un corps, ya pas un ensemble, ya pas un paquet d'éléments spéciaux qui joue dans un anneau le rôle de multiplicateur,

Alors que dans un espace vectoriel, dans une *algèbre*, oui !

C'est pour ça que je dis que c'est une façon de l'écrire dans un style un peu linéaire ! C'est comme ça que ça s'appelle : une *combinaison linéaire* !

730

Vous voyez bien que là j'ai distribué ! Ça c'est tellement courant, on apprend ça je sais pas, à partir de la classe de 4^{ème}, 3^{ème}, et on doit connaître ça en 2^{de}, dans l'enseignement secondaire,

C'est des choses, moi j'ai appris ça en seconde, c'est pour ça que tout à coup, ce que j'ai appris avec l'écriture algébrique et la théorie des ensembles en classe de seconde, j'ai été émerveillé, quand j'ai appris que $5 + 2$, qu'est-ce que c'était que $+$, c'était une loi de composition interne, c'était pas une addition qu'on apprenait par cœur, $5 + 2 = 7$,

740 C'était prendre deux nombres, 5 et 2, une loi, $+$, et dire que ce $+$, ça pouvait être n'importe quoi,
Dont $5 * 2$, une loi de composition interne faisait que on prenait deux nombres 5 et 2 et qu'on avait un 3eme nombre qui était le composé des deux !

Ce passage du cas singulier de l'exemple numérique connu qu'on a appris dans les tables de multiplication et d'addition, ça devenait quelque chose de purement *littéral*,

C'était : Qu'est-ce que c'est qu'une *loi de composition interne* ?

750 Qu'est que c'est qu'une *structure algébrique* ? Et c'est vrai des *structures numériques*, et c'est vrai des *structures géométriques*, les *espaces vectoriels*, par exemple,

Et bien vous prenez deux objets, vous définissez une loi, en disant : Qu'est-ce que ces deux objets s'ils se composent, qu'est-ce qu'ils deviennent ?

Vous pouvez me dire peut-être que j'étais assez débile pour croire qu'il s'agissait enfin de résoudre le coût de mes parents, mais ... peut-être ?!

760 Je sais pas, mais moi j'ai le souvenir très conscient de me dire : *Mince alors, ça c'est vraiment bien d'expliquer les choses comme ça, c'est plus la mystique des Nombres !*

C'est plus 5, et pourquoi 5, pourquoi 2, pourquoi 7, on s'en fout !

Bon, on s'en fout pas vraiment, il y a des ensembles numériques, les ensembles numériques sont des cas d'espèce, dans un genre qui s'appelle Algèbre !

Donc c'est le passage du numérique à l'algèbre que j'ai traité dans mon premier fascicule de résultats à propos des groupes, et j'ai démontré que ça a plein de conséquences sur la résolution des équations,

770 Bon, j'ai fait ça dans mon livre qui s'appelle *Essaim*, (1985, TEE, [free](#), version sur gaogoa)), il est évidemment épuisé, et que je cherche toujours un éditeur pour republier ça !

Moi, je ne le republierai plus ! On l'a publié une fois à mille exemplaires, on ne le republiera plus,

Etoffe (1988, TEE, [JMV](#)), est épuisé aussi !, donc le *Traité* sur les surfaces, (*Les surfaces topologiques intrinsèques*),

780

À propos de l'érotisation des mathématiques,

Alors la semaine dernière j'ai indiqué une chose :
Qu'est-ce que j'appelle « *érotisation des mathématiques* »

C'est ce qui fait la différence entre **Lacan** et les *mathématiques*,
Voyez, là, quand vous êtes dans les nombres et dans l'algèbre des nombres, vous avez quelque chose qui marche, c'est ça, et c'est pas à la gomme, c'est *aux petits oignons* ! Ça marche bien !

790

C'est parce que depuis l'Antiquité grecque, on fait des mathématiques, on cherche une *harmonie*, le *canon grec*, *l'harmonie grecque*, c'est-à-dire les fractions dans un segment,
La notion de *fraction*, elle est née de la tentative de faire avec le canon grec, une corde vibrante, une harmonie, c'est-à-dire trouver des accords !

On mettait un chevalet à un endroit, et puis on pince la corde, et on s'apercevait que si on se mettait à certains endroits, et bien il y avait des concordances de ..., c'est ce qu'on va appeler des *fractions*, et les multiples des *fréquences*.

800

II-00 :00/32 :07,

Débilité des traités d'harmonie du 19eme et 20 eme siècle,

C'est connu en acoustique, et c'est hyper développé les phénomènes de vibrations, avec *les équations de Fourier*, [W](#), c'est magnifique, Magnifique !

Y'aurait pas **Lacan**, moi je m'occuperais de ces choses-là ! je trouve ça magnifique !

810

Mais le problème c'est que, quand j'étais jeune, à 20 même à 30 ans, il n'y avait aucun *Traité d'harmonie* satisfaisant !
J'ai arrêté de faire de la musique, parce que je trouvais que c'était trop convenu,
La musique que j'ai connu en harmonie chez tous les profs, c'est toujours la même chose que la rhétorique du XIX eme, chez **Du Marsais**, [W](#), ou Pierre **Fontanier**, [W](#),

Qu'est-ce que c'était que la *rhétorique*, les tropes, savoir apprécier une figure de rhétorique, dans un poème, chez **Racine**, c'était très convenu, il donne des définitions qui sont bidon !

820 Faut que vous lisiez ça pour vous rendre compte que là, les *définitions* étaient à la gomme, et pas du tout aux petits oignons ! en *Rhétorique*, et en *Musique* c'était pareil,
Mais en *Math* c'était le contraire, c'était pas à la gomme, mais tout à fait aux petits oignons !

Moi, je dis que tout ça, ce sont des différences qui sont fausses, c'est aussi bête que de dire qu'il y a des gens qui sont littéraires, et des gens qui sont scientifiques, moi je n'ai jamais rencontré un type ou une femme savante intéressante qui ne pratiquait pas aussi bien le grec que les mathématiques,

830 Mon prof de physique qui sortait de cette *École*, (*l'ENS*), Michel **Hulin**, [W](#), avec qui j'ai appris *la Relativité*, il lisait le grec dans le texte, il se baladait à *Jussieu* avec (*les textes de*) **Platon** ou **Aristophane** sous le bras ! Il lisait le grec !

Ça paraît étonnant, c'est parce qu'il y a une division du travail !

Regardez **Hilbert** ! [W](#), Vous savez que David **Hilbert** était physicien, (*?, à partir de 1912 !*), tout le monde pense que **Hilbert** était mathématicien, il a formulé les cent et quelques *problèmes de Hilbert*, (*en fait 23 !*), [W](#),

840 1900, une centaine de problèmes à résoudre !
Tous ne sont pas encore résolus, mais il en a résolu beaucoup, mais **Hilbert** c'est un physicien (*?!*, chacun rétablira ...),
Un physicien a besoin de faire des mathématiques, et du coup il est connu comme mathématicien,

Tout ça c'est des histoires qui viennent avec la *division du travail*,
C'est la même chose que la *Sécurité Sociale*, c'est un truc de *psychotique*, c'est un truc à rendre malade les gens, c'est-à-dire, c'est comme le salariat, c'est comme le *service compris* ! Sur l'étiquette !

850 Le service à l'appréciation de la clientèle ! , HHa ! Évidemment ya des gens qui vont pas laisser de pourboire, yen a d'autres qui vont en laisser trop, ça paraît arbitraire, mais néanmoins c'est ça la langue !
C'est ça ce que j'appelle *érotisation* !

(Passage surréaliste ! Le claviste)

XY : Vous êtes sûr que c'est 100 problèmes !

860

JMV : Un peu plus de 100 !

XY2 : 101 !

XY : C'était moins !

JMV : C'est plus ! Je crois que c'est 103 !

La salle : Rires ...

870

JMV : Vous vérifierez, c'est dans tous les livres d'histoire, s'il n'y en a que 90, c'est possible aussi !

Alors qu'est-ce que j'appelle *érotique*, regardez,

Quand vous avez la *négation* devant $P \Rightarrow Q$, soit $\neg (P \Rightarrow Q)$,

Et que vous regardez qu'est-ce que c'est que ça !?

Et bien ça c'est la même chose que $(P \wedge \neg Q)$, 03 :25,

880 Comparez avec la distributivité arithmétique,

exemple donné: $3 \times (5+2) = 3 \times 5 + 3 \times 2$
 Axiome de l'anneau: $\lambda(x+y) = \lambda x + \lambda y$ (style liencair) } Essai'm

Là, *ci-dessous*, vous distribuez la négation, seulement sur le deuxième terme et en plus vous changez ça, alors on va vous dire quoi ?

logique \Rightarrow $\neg(P \Rightarrow Q) \Leftrightarrow (P \wedge \neg Q)$ (faire la table de vérité)
 & c. tautol. avec les énoncés Cook-grapes d'Ambre

Ya des gens qui vont vous dire : Oh ! C'est pas des mathématiques !,

890 Y'en a d'autres qui vous disent : C'est n'importe quoi !

Alors que c'est très précis, parce que vous faites la table de vérité de ça vous allez voir que ça marche ! Ça, ça marche aussi aux petits oignons !

Ça marche *aux petits oignons*, mais seulement ça paraît à *la gomme*, parce qu'on a l'impression qu'on se dit, cet énoncé là il est absolument indispensable, pour étudier les énoncés catégoriques d'**Aristote**,

Mais **Aristote**, il ne connaissait pas cette loi !

900 Cette Loi, peut-être était-elle connue des stoïciens !? 04 :30,

Je regarderai parce que j'ai une nomenclature de ce qu'on retrouve chez les stoïciens,

Il y a le livre de **Mates** Benson, *Stoïc logic*, (1953, archiv.org,) où on trouve leur façon de faire, qui est assez étonnante,

Bon, on a fait des mathématiques pendant très très longtemps d'une manière très très intuitive,

Alors justement quand on s'écarte d'un standard, on perd l'intuition !

910

JR : Beaucoup de démonstrations étaient complètement à *la gomme*,

JMV : en plus il y en avait beaucoup ! **Leibniz** il fait des erreurs de calculs énormes,

Quand il répond à John **Locke**, [W](#), dans son *Traité de l'entendement humain*, 11690, ([wikisource](#)), (ESSAI PHILOSOPHIQUE CONCERNANT L'ENTENDEMENT HUMAIN OU L'ON MONTRE QUELLE EST L'ÉTENDUE DE NOS CONNOISSANCES CERTAINES, ET LA MANIERE DONT NOUS Y PARVENONS).

Leibniz il n'a pas pigé la *distributivité* !

920

La distributivité, l'associativité, la commutativité, ça vient au XIX siècle avec les *structures algébriques de groupe, d'anneau et de corps*,

930

La fin de la métaphysique, et la naissance du Sujet avec la psychanalyse de Freud puis de Lacan, et la mathématisation de la logique,

Avant tant qu'on avait pas passé la fin de la *métaphysique* avec Georg Wilhelm Friedrich **Hegel**, [W](#), il y avait un côté sexuel, sacré, appelez ça comme vous voulez, tout ça était très proche, tout ça était religieux, sacré, métaphysique, appelez ça aussi ontologique, comme vous voulez,

940

Moi, je pense que c'est *une inertie littérale*, et que ça change rien à la littéralité,

Mais la *littéralité* il faut du temps pour qu'elle se découvre, puisque c'est des *Sujets* qui vont la découvrir d'une manière *contingente*.

Ya pas d'algorithme, il n'y a pas de procédure, il n'y a pas de procédé pour trouver !

C'est des drames !

950 Et ça, c'est très tardif, pour parler des *énoncés catégoriques d'Aristote*,

Tout le monde comprend, la relation qu'il y a avec ça et *les énoncés catégoriques d'Aristote* ?

La salle : Silence !

JMV : Je vous le dis, je vous l'écris,

960 Je vous écris une équivalence comparable à celle-là, entre les *énoncés catégoriques*,

Regardez les énoncés catégoriques c'est :

Tous les Grecs sont mortels, ou sont des Hommes, sont des H.

Ci-dessous passage épineux et non documenté ! à reconstituer. Le claviste !

Ça ça s'écrit d'une manière contemporaine :

$\forall x, G(x) \Rightarrow H(x),$

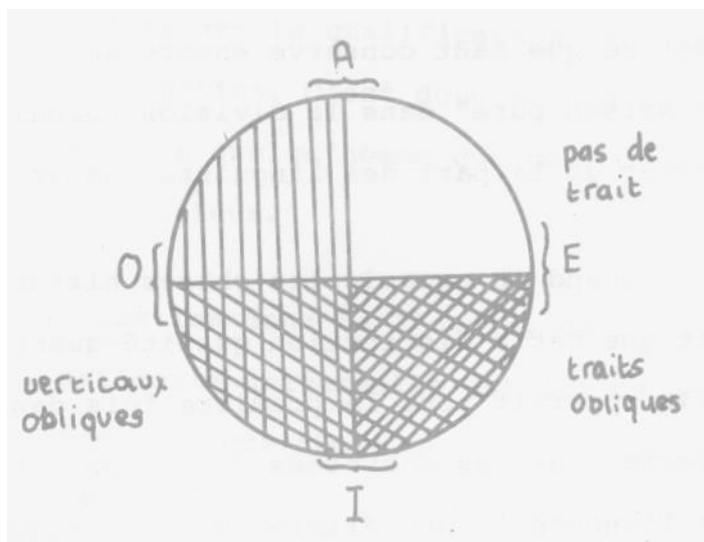
Tous les x, tous les individus qui sont des Grecs sont mortels, (ou des Hommes)

On considère que ça c'est le Sujet, chez **Aristote**, il n'y a pas d'Autre du Sujet, on va pas dire, x ,
Le fait de dire tous les x , qui sont G , ça ça ne se dit pas !

Donc il y a une nouveauté qui apparaît avec l'époque contemporaine, c'est qu'on ne sait pas si l'énoncé catégorique c'est celui-là, ou si c'est pas simplement ça !

Tous les x , qui sont $p(x)$, à condition qu'on sache que X appartient aux Grecs !
Pour avoir ça !

C'est pour ça qu'il y a une *équivoque* dans le *diagramme* de **Peirce**, entre cet énoncé là et cet énoncé-là ! ?



C'est des choses à discuter, et pour apprendre il faut discuter ça ! 07:23,

Il ne faut pas bouffer ça comme un principe qui serait indiscutable,
C'est un effort énorme de passer de cet énoncé-là, où **Aristote**, on a beau se moquer des gens qui ont fait ça, c'est extraordinaire de passer de ça à ça,

Voyez, l'ensemble a été mathématisé, *littéralisé*, mathématisé !

Que y'ai un espèce de *cr..in* qui s'appelle Gilles Gaston **Granger**, [W](#), (3G), qui décrète que les mathématiques des Sciences humaines ne sont pas des Mathématiques, parce que les mathématiciens ne les reconnaissent pas comme telles,

Et bien je ne dis pas que toutes les mathématiques qu'on a faites dans les Sciences humaines, qu'on essaye de faire pour faire les flics, parce que les Sciences humaines c'est une *Science de flics* !

C'est pour arriver à calibrer les gens, c'est comme la *psychothérapie*, ça s'étend ! Heureusement qu'on a pas un système d'écriture trop contraignant ! Pour contrôler les gens !

980 Mais le problème c'est que là, il ne s'agit pas de contrôler les gens, il s'agit de voir que dans la *Logique*, comme dans d'autres disciplines, que ce soit, c'est ça l'enjeu de la psychanalyse,
La psychanalyse c'est qu'il n'y a pas de psychologie, ya pas de sociologie scientifique,
Les psychologues et les sociologues, ils essayent d'utiliser les statistiques pour avoir l'air mathématiciens, physiciens et scientifiques, mais heureusement que la psychanalyse est là,
C'est pour ça qu'on essaie de la détruire,

990 *La psychanalyse* elle est là pour dire à un moment donné : *Mais Non !, le Sujet est impliqué dans le calcul !*

Et qu'on ne fait pas des mathématiques pour calculer les autres, on fait des mathématiques pour apprendre à calculer !
C'est très différent d'apprendre à lire plutôt que de prétendre surplomber les autres !

Vous avez tous ces crétins qui parlent de *clinique* comme s'il s'agissait de s'essuyer les pieds sur tous les gens qui viennent les voir !

1000

Moi, je suis scandalisé, le mot clinique c'est un très beau mot, mais on n'a pas le droit de parler de la clinique en croyant .., c'est même pas parce qu'on ne peut pas prendre prétexte que **Freud** a écrit *Cinq psychanalyses*, pour parler de cinq cas ! Qu'il a connus !

Yen a un, c'était le **Schreber**, il l'a bien connu, il a lu son texte,
Le petit *Hans*, c'est le père qui a dirigé l'analyse, **Freud** il le contrôlait par derrière, de plus loin,

1010 Ensuite il y a *l'Homme aux yeux loups*, la *Dora*, *l'Homme au rat*, tout ça c'est les analyses qu'il a eu !

Freud invente, les autres copient !

Alors tout le monde veut faire **Freud** ! Mais c'est un scandale !

Freud justement il peut faire ça, pourquoi ?

Parce que justement c'est le premier qui s'est aperçu, il l'a écrit dans une lettre à **Fliess**, et **Deleuze**, il peut gueuler sur l'*anti-œdipe* tout ce qu'il veut, moi, j'en ai rien à foutre,

1020 Il (**Freud**), écrit à **Fliess**, : *J'ai découvert dans mon analyse et celle de mes patients que nous vivons un grand drame, comme celui d'**Hamlet** et d'**Œdipe** !*

Moi, ce qui m'intéresse c'est qu'il dise : *J'ai trouvé dans mon analyse j'ai trouvé ... !*

Alors ya des mecs qui viennent pinailler : *Ha ! C'est une auto-analyse !*

Alors il n'y aura plus de client, tout le monde fera son auto-analyse tout seul !

C'est ça le problème ! C'est un problème de clientélisme !

Mais il n'y a pas d'auto-analyse !

1030 Alors **Mannoni**, a monté avec des efforts louables, que le *transfert* de **Freud** il était sur **Fliess**, et que c'était **Fliess** qui était l'analyste.

Ah ! Bon ! On va peut-être pouvoir faire son analyse pas tout seul, mais avec un copain !

Donc tout ça, tous ces gens-là, je dis qu'il ne faut pas prendre le public quel qu'il soit, pour des cons !

Tout le monde sait très très bien qu'il n'a pas envie d'être rendu fou, par quelqu'un qui va penser pour lui, et que ce n'est pas le confessionnal, c'est pas la direction de conscience,

1040 Le problème, c'est que le *transfert*, ça fait peur à tout le monde, c'est ça la question c'est que derrière ça vous avez le *transfert*, vous avez le sexe, vous avez la répétition, et ensuite vous avez l'addiction, vous avez l'anorexie, le délire, la psychose, et tout ça, et qu'est-ce qu'il faut dire, il faut commencer par reconnaître ..., c'est pour ça que la *psychanalyse* n'existe pas actuellement, elle est en train de disparaître,

Elle a existé avec **Freud** un moment, elle a existé avec **Lacan** un moment à *Paris*, un moment à *Viennes*,

1050 Et eux, ils se sont imposés comme *analysants* !

Ils ont été analystes pour d'autres, mais ils ont d'abord été analysants !

La vraie question c'est qu'est-ce que c'est que d'être analysant ?, Et comment on se sert d'un analyste comme d'un ouvre-boîte pour faire une analyse, mais on n'est pas analysé par quelqu'un qui pense pur vous !

La sociologie, la psychologie, le discours savant, érudit, technique, sur les autres, c'est une horreur, parce que c'est une façon de rendre les gens fous !

1060

Pas de prescription en psychanalyse !

La psychanalyse est-elle une nouvelle religion ?

Mise en perspective des fonctions religieuses,

XY : Qu'est-ce que vous rétorquez à ceux qui pensent que, à ceux qui disent que la psychanalyse a tendance à créer une nouvelle religion ?

1070

JMV : Oh ! Bin, c'est très simple, c'est extrêmement simple, parce que la psychanalyse ni du point de vue du confessionnal, c'est une des choses auxquelles on pense, là j'ai parlé du confessionnal, ni du côté du sexe et du sacré,

Pourquoi c'est pas une religion ? ça en a tout à fait les coordonnées, Ya des allumés qui inventent la psychanalyse, c'est comme dans les religions, ya des allumés qui inventent la religion,

Ensuite vous avez ce qu'on appelle le *Prophète*, c'est le *Christ*, *Mahomet*, tout ça, ensuite qu'est-ce qui viennent, ils viennent les *Pères de l'Eglise*, les *Pères de l'Eglise* ça va jusqu'à Saint **Augustin**, et ensuite vous avez les *Docteurs* !

1080

Voilà, tout ça c'est très bien, la psychanalyse ya deux allumés qui s'appellent **Freud** et **Lacan**, qui ont écrit des textes, comme le *Coran* ou les *Evangiles*, et d'ailleurs ça a été écrit par, il s'est fait aider un peu le Christ, c'est comme avec Jacques-Alain **Miller** !

Lacan a parlé, alors il attend que quelqu'un d'autre le mette sur le papier ! **13 :22**, Donc tout ça se ressemble énormément, je ne doute pas une seule seconde qu'on peut être sensé ...

Alors pourquoi ce n'est pas une religion ?

1090

**Focus sur le père dans la psychanalyse,
Phallus, père mort, père symbolique, signifiant du désir ...**

Moi, je vais vous dire, je ne suis même pas contre les religions, ni pour, ni contre les religions,

Lacan il nous dit, la seule chose qui fait la différence, c'est que nous nous occupons du Père ! Comme jamais personne ne s'en est occupé avant !

1100 Vous pouvez lire ça, ni pour ni contre aucune religion, mais nous avons autre chose à faire, c'est de nous occuper de cette chose : *Qu'est-ce que c'est qu'un Père !*

Parce que ça **Freud** n'a pas réussi à répondre !

Il a répondu : *Qu'est-ce que veut une femme ?* Déjà on ne veut pas l'entendre,

Mais qu'est-ce que c'est qu'être un père ?

C'est très difficile d'être un père, parce que *le père est inconscient !*

1110

Déjà si vous pouvez le mettre sur le gril, ou lui cracher dessus, on ne s'en est jamais privé, le père, regardez dans **Homère**, quand **Ulysse** arrive à *Ithaque*, il va voir son père !

Qu'est-ce que lui dit son père ? : *Le père et le pire n'est jamais sûr !*

Lacan le reprend dans *Télévision* en disant : *Le père et le pire, c'est toujours sûr !* Ya que la *psychanalyse* qui peut dire ça !

1120 Alors maintenant qu'est-ce que c'est que le père ? Mais le problème c'est que vous ne le saurez pas en interrogeant le père !

Lacan dit : Je n'ai jamais vu une analyse de père !

Si vous trouvez une analyse de père, c'est-à-dire quelqu'un qui est capable de Soit comme père ayant fait une analyse, soit comme analyste ayant eu un père en analyse, si vous en trouvez une : *Amenez moi ça tout de suite ! Je veux voir !*

Voyez, on ne peut pas analyser le père, c'est de la fumée le père !

Par contre on peut dire qu'est-ce que c'est que le père !

1130 Aujourd'hui ! Grâce à **Lacan** ! Pas grâce à **Freud** !

Freud il est resté avec l'histoire de *Totem et Tabou*, et puis avec l'histoire de *Moïse et le monothéisme*, il essaie de le dégager un peu, mais pour **Freud**, le père c'est le *père symbolique*, c'est le *père mort* ! 15 :15,

C'est le *référent* !

Seulement ce référent, ce père symbolique, auquel on se réfère, ça s'appelle le *phallus* aussi !

1140

Alors pourquoi, le père symbolique, le père mort c'est le phallus !?

Réfléchissons, le père !?

Et bien vous avez un exemple parfait qui vous met la puce à l'oreille, c'est dans le Séminaire VIII, 1960-1961, *Le Transfert*, au moment où le fils tue le père, avec deux flingues ! Dans la *Trilogie (des Coûfontaine)*, de Paul **Claudé**, [W](#), ([société P.Claudé](#),) (*L'Otage, le Pain dur, Le Père humilié*, [archive.org](#),),

1150

Le père **Coûfontaine**, il est dans le fauteuil, le fils il se pointe, mais comme il ne veut pas le rater, il ne prend pas un flingue, il en prend deux !

Pa ! Pa ! Pa Pa ! Pa ! C'est comme dans un western ! Il tue le père et qu'est-ce que dit **Lacan** à ce moment-là, il dit : *C'est le phallus qui est en train de clabauder dans le fauteuil* !

C'est comme ça qu'il parle **Lacan**, il n'a pas sa langue dans sa poche, c'est pas de la *langue de bois* !

1160

C'est le phallus qui est en train de clabauder dans le fauteuil !

Alors pourquoi au moment où il meurt, le père devient phallus ?

C'est une question que je vous pose !?

On pourrait faire un concours ! Quelles sont vos réponses ?

Mais ça ? c'est le père freudien, 16 :26, c'est pas le père lacanien, **Freud** il a vu ça, il est allé jusque-là !

Le père c'est le *phallus* ! Le référent c'est quoi ?

1170

Il faut donner des définitions, qu'est-ce que c'est que le phallus ?

Le phallus c'est le signifiant du désir !

C'est assez con, allez à *Pompéi*, regardez, si vous êtes touristes on va chercher à vous vendre des phallus en érection, en cachette, parce que c'est un trafic clandestin, il faut faire monter les prix, quoi !

La police est dans le coup, évidemment, tout le monde est dans le coup !

1180 Alors qu'est-ce que c'est que le signifiant du désir ? C'est cette histoire à la *con*, excusez-moi, j'emploie le mot, qui est absolument approprié à cet endroit-là, c'est une histoire à la con que les dames, elles ont pas de pénis, alors elles ont pas une manifestation qui paraît-il serait visible comme les mecs, qui eux quand ils désirent, ils bandent ! 17 :20,

C'est ça le phallus ! C'est le signifiant du désir, parce que chez un homme ça manifeste que il désire ! Le signifiant du désir !

Entre dame et quidam, un désir partagé !

1190 *Du sexe à Un, deux, trois, quatre !*

La psychanalyse est non prescriptive en matière de sexe !

Mais ce n'est pas seulement le signifiant du désir, du type qui désire, le mec qui bande !

C'est aussi le signifiant du désir de la dame !

Et c'est ça la découverte de **Freud** !

1200 Qu'est-ce qu'elle veut la dame ?

Elle s'intéresse à cette situation, justement, comme le désir de l'un c'est le désir de l'autre, ça fait ping-pong, et ça nous met sur la piste que déjà on ne sait pas très bien lequel des deux désire, d'ailleurs on ne saura même pas lequel des deux jouit !?

Lacan fait cette remarque, quand deux corps jouissent, je sais pas où il est allé assister à des séances de baise ?,

Peut-être comme il est médecin, vous savez ils font de ces trucs !

1210 Moi, j'ai pas une expérience de ça du tout, je suis pas médecin, et donc il dit, quand deux corps jouissent : *On ne sait pas lequel des deux* !

Peut-être c'est son expérience personnelle, à ce moment-là !

XX (claire et assurée) : *Ah ! Mais quand deux corps sont emboîtés, ya du fantasme, et pas que du fantasme,*

JMV : Ouiihhh ! *dubitatif* !

1220 **XX** : C'est une question de phallus, on ne sait plus qui l'a !

JMV : Mais l'enjeu est là ! Je peux même vous dire les choses autrement ! :
Un couple hétéro c'est trois !
Ya un mec, une bonne femme et le phallus !

Ce qui fait que deux femmes qui sont homos, c'est deux !

Mais deux pédés mâles, homosexuels, ils sont quatre !

1230 Donc vous voyez, vous avez une sexualité à deux, à trois, ou à quatre ! 18 :54,
Vous avez le choix, il faut d'ailleurs essayer !

La psychanalyse elle n'a pas à dire comment il faut faire ! Elle dit pas ce qu'il faut faire d'une manière ou d'une autre ! 19 :02,

Vous avez l'amplitude de faire, mais je suis sûr que ce n'est pas la même chose d'être deux, trois ou quatre, dans un lit !

Ensuite il y a des gens qui se multiplient !

1240

La psychanalyse c'est pas une sexologie, c'est une question ...

Alors je reviens maintenant à des questions intéressantes : Qu'est-ce que c'est que le signifiant du désir ?

Le phallus c'est le signifiant du désir.

Le père il meurt et au moment où il meurt il devient le signifiant du désir, bin, avant il l'était pas ! ?

1250 Ça veut dire que avant le père il n'était pas le signifiant du désir, il était le mari, il portait le pénis, il était le porteur de l'organe, il portait le troisième larron !

Et la dame elle était intéressée par ce signifiant du désir !

Moi, je vous dis que : *c'est une connerie ces histoires*, parce qu'il est évident que sans organe apparent, et extériorisé vous voyez bien que le désir, ça se voit, ça s'éprouve,

Le désir de l'autre, c'est évident que pour les types aussi, il faut être en *fer blanc*, pour croire que les mecs ils bandent, ils vont manifester le désir et que les dames elles attendent ça ! Pourquoi ?

1260

C'est complètement aberrant que chez les hommes et chez les femmes, le désir c'est du ping-pong !

C'est pour ça que le *viagra* est une connerie !

Ya pas meilleurs viagra que le désir de l'autre !

Et ça s'éprouve le désir, ça s'éprouve pas seulement ...

Donc on ne va pas rentrer dans des détails comme ça, parce que la psychanalyse n'est pas une sexologie, elle ne s'intéresse pas à tout ça !

1270

Langage et narcissisme

**Le latin comme véhicule du sexe dans l'éducation de nos pères,
Le sexe comme fait de doctrines religieuses,**

Elle s'intéresse à des notions précises comme par exemple, dans la tradition, dit **Lacan**, ce qu'on appelle *phallus* en latin, lisez *Le sexe et l'effroi*, (Pascal Quignard, 1994,), il l'appelle le *fascinum* !, ([open edition](#)),

1280

Tous nos ancêtres, c'est-à-dire nos pères et nos grands-pères, dans ma génération, c'est-à-dire mon père et mon beau-père, ce sont des types ils ont découvert le sexe dans les cours de latin !

Parce que chez les petits chrétiens on découvre ces histoires en faisant des thèmes et des versions latines,

Et si vous lisez *Le sexe et l'effroi*, vous avez là le matériau littéraire, pour pouvoir ne pas vous perdre, dans la sexualité de tous les types qui ont fait, avant qu'on ne fasse plus de latin en classe,

1290

Quand ils faisaient du latin, ils avaient tous une sexualité moi mon père sa sexualité c'est (s'est) programmée, ya un fantasme, ça s'appelle un fantasme, ya une théorie du sexe, ça s'appelle *Le sexe et l'effroi* de Pascal **Quignard**, magnifique !

1300 Vous avez là une clinique, là c'est plus intéressant, vous avez le roman du phallus, lisez le, comme ça vous saurez au moins qu'est-ce que les générations qui nous ont précédé, comment ils concevaient le sexe, c'est déjà plus intéressant que des histoires de sexologie, de lire *Le sexe et l'effroi* !

Les romains, ils ont écrit ça, lisez **Catulle**, (*in biblio Hadrian, [gaogoa](#)*), lisez les textes romains et puis vous allez voir qu'il y a une culture médicale et bourgeoise, latine, voilà le phallus, c'est le signifiant du désir dans une certaine erre culturelle qui s'appelle *le latin* ! Romain !

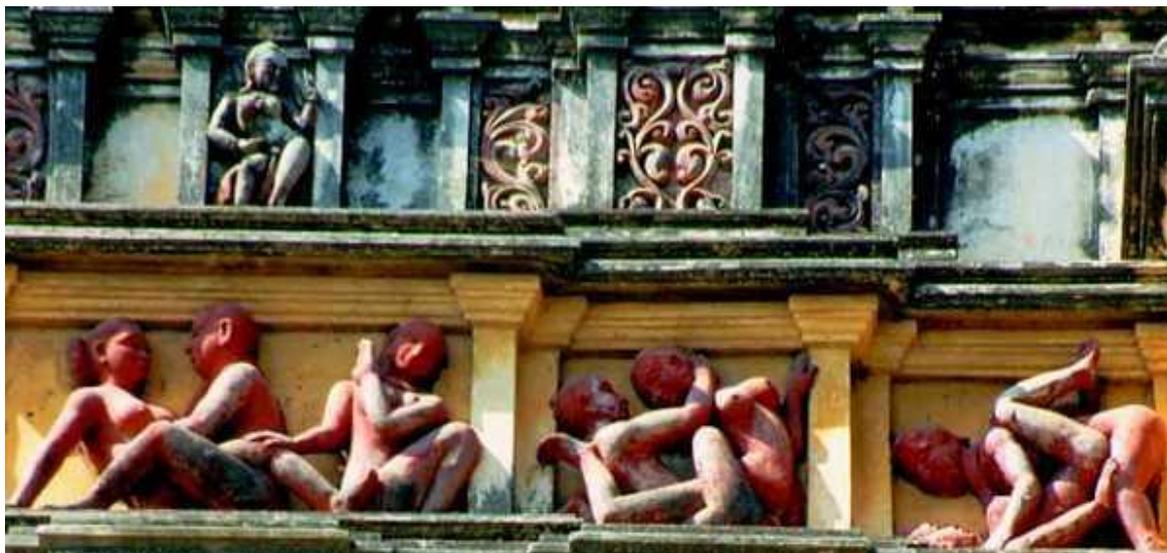
1310 Je ne suis pas sûr que ce soit exactement la même chose chez les japonais, les chinois, les indiens,



Érotisme de l'art Khmer, [Guimet](#), Erotique guerrière !

D'ailleurs ça nous surprend beaucoup regardez, *les Temples d'Angkor*, nous dans notre *iconographie* on n'a pas de rapport sexuels, puisqu'il n'y en a pas chez les chrétiens ! 22 :31,

Alors vous voyez dans les Temples d'Angkor, (Cambodge !), (*peut-être plus démonstratif en Inde, ci-dessous !?*)



Gopuram du temple de Vishnu Narayana, Gadag, Karnataka, Inde, & [Harem](#),

1320



22 :34, où il y a des couples qui coïtent, alors ça affole tout de suite les occidentaux, les catholiques, les chrétiens, ils disent : *Holà là ! Torride !*

C'est pas torride du tout, il se trouve que c'est un fait que c'est un fait de doctrine religieuse,

1330 Il y a des doctrines religieuses, mais moi, je ne suis ni pour ni contre, pour aucune, ni même la civilisation latine ou grecque,

Je ne suis pas là pour faire l'apologie, il n'y a pas de bonne manière de faire !
C'est ça que nous apprend l'analyse !

Maintenant on en vient au père ! Si le phallus on est d'accord sur ce que c'est !
Mais il faut le commenter, il faut en parler !

1340 Ecoutez cette histoire de *fonction phallique* ça conduit à faire la *Tour Eiffel*,
l'Empire State Building,

Les champs de pierres, c'est pas **Freud** qui a inventé ça, les champs de pierres plantées, que l'humanité quand elle a réussi à réunir une puissance physique, collective, la première chose qu'elle a faite, c'est pas des *Eglises*, c'est pas des bâtiments pour se protéger du froid ou de la chaleur, c'est pas des *Temples*, c'est planter des cailloux ! 23 :41, et yen a sur la planète entière, il n'y en a pas qu'en *Bretagne*, il n'y en a pas qu'à *Carnac*, [W](#), vous en trouvez même en *Corse*, vous en trouvez évidemment chez les *Celtes* plus au nord,

1350 De toute façon les *Celtes* ils ont occupé toute la zone même jusqu'à *l'Espagne*, si vous regardez un peu les cartes que font les linguistes sur l'indo-européens, ...

Bon, les sites de ce type vous en avez partout !

Phallus et symétrie miroir, Fonction phallique et narcissisme,

1360 Moi je vous explique que grâce à la symétrie miroir, la dimension trois par rapport au plan, l'opposition entre le plan de dimension deux, D2, et la dimension trois, D3, ça change complètement les rapports de son objet et de son image dans un miroir ! Son image symétrique.

Si un objet est de dimension deux, il est superposable à son image, s'il est de dimension trois, on ne peut plus le superposer, il y a un truc qui vient coincer, c'est ça le phallus,

Je sais bien que **Lacan** a parlé du bâton qu'on vient mettre en travers de la bouche du crocodile, mais ça c'est déjà beaucoup plus tard cette histoire,

1370 C'était déjà beaucoup plus tard, puisque c'était l'histoire du vagin denté !

C'était beaucoup plus tard !

Mais prenez les choses au niveau purement *structural*, vous voyez bien que quand vous avez un objet de dimension trois, et son image symétrique dans un miroir, vous avez ici quelque chose qui fait obstacle à la superposition, ya une dimension qui ne se superpose pas comme les deux autres.

1380 Faites l'expérience vous-même, prenez une main, votre main, vous la mettez sur une feuille de papier, tracez le profil d votre main, découpez cet objet, vous le mettez devant un miroir, vous verrez que l'image d'une main plate, elle est parfaitement identifiable à la main plate que vous avez dans la main !

Moi, je trouve extraordinaire justement, pourquoi c'est pas une religion, et bien parce que la psychanalyse ça repose sur des petites choses comme ça !
Qui vont être une sorte d'*axiomatisation du discours*,

1390 Vous avez des choses extraordinaires, pourquoi personne ne dit *qu'est-ce que inverse le miroir ?*
La *fonction phallique* elle va prendre toute sa portée à partir de la *symétrie miroir*,

Et **Lacan** avec le *stade du miroir*, il améliore rudement, il transforme rudement le *narcissisme*,

La relation qu'on peut avoir avec son image, selon qu'on se considère comme plat ou de dimension trois !

1400 Alors tout le monde dit : *Le miroir inverse la droite et la gauche !*

Parce que effectivement le miroir inverse une main droite, en main gauche, l'image de ma main droite, dans le miroir, c'est exactement identifiable à ma main gauche !

Attention ! Ma main a un volume, donc je vous dis une main plate elle est la même, et une main qui a une certaine épaisseur, elle est droite ou elle est gauche, voyez pourquoi parce que elles sont opposables, mais pas superposables les mains,

1410 Mais si jamais elles étaient plates, le fait de les opposer ce serait la même chose que de les superposer, et c'est pour ça qu'elles sont identiques

Ensuite deuxième étape, regardez, quand on vous dit que le miroir inverse la droite et la gauche, ya des gens qui font l'expérience suivante,

Tenez ..., je vais prendre les *Écrits* de **Lacan**, vous avez le mot *Écrits* sur la page, ça doit être au milieu de la page, vous voyez c'est gros, c'est *Écrits*,

1420 Regardez, le mot *Écrits*, vous avez ce mot écrit, quelqu'un va me dire : *Mais le miroir il inverse la droite et la gauche !*

Regardez, si je mets ce que j'ai là devant la vitre, qu'est-ce que je vois dans le miroir, je vois ~~Écrits~~, *Écrits*, *Écrits* à l'envers, *Ecrits*, c'est pas comme je les lis, ça passe de ce côté-là à ce côté-là, ça inverse l'ordre des lettres, d'accord !?

Vous croyez que le miroir inverse l'ordre des lettres ? Qui est-ce qui oserait me dire que le miroir inverse l'ordre des lettres !?

1430 Le miroir n'inverse pas l'ordre des lettres, ce qui inverse l'ordre des lettres, c'est le fait que je présente le texte en le tournant !

C'est moi qui tourne, en présentant au miroir le livre, j'ai inversé le livre, donc j'ai inversé le texte, mais c'est moi qui ai fait tourner le texte, Si je le regardais en transparence ici, il est inversé aussi en transparence, par là !

Comment je peux vous prouver que j'ai raison ? Que le miroir n'inverse pas la droite et la gauche !

1440 Et bien au lieu d'inverser pour le montrer au miroir de l'inverser comme ça, je vais l'inverser comme ça, regardez il a la tête en bas mon texte, et les lettres ne sont pas inversées de droite à gauche, elles sont toujours dans le même ordre !

Faites l'expérience chez vous prenez un mot sur un papier, gros, et mettez le devant le miroir, si vous faites comme ça, vous allez croire que ça inverse la droite et la gauche,

Mais si vous faites comme ça, ça inverse le haut et le bas !

1450 Bon, c'est le livre qu'on a inversé, qui a inversé l'écrit, mais le miroir il n'inverse pas les choses plates,

Il n'inverse que les choses qui ont *trois dimensions* !
Voilà une introduction à la *fonction phallique* qui a un lien avec le *narcissisme* !

28 :59,

Narcissisme, fonction phallique et traumatisme du malentendu des parents.

1460

Qu'est-ce que c'est que le *narcissisme* ?

Le *narcissisme*, c'est l'articulation pour l'enfant de son corps avec cette dimension phallique, qui est une dimension en plus !

Et, qu'il a découvert, l'enfant, **Lacan** nous le dit à la fin de sa vie, au dernier moment, dans le *trauma*, quand l'enfant s'aperçoit qu'il y a un *malentendu avec les parents* ! Entre les parents.

1470 Le malentendu des parents des parents est traumatique, l'enfant il se rend compte qu'*ils ne s'entendent pas crier* !

Aussi bien au lit, que quand ils se disputent ! Quand ils font la bête à deux dos, quand ils s'aiment beaucoup, ou qu'ils ne s'aiment pas du tout !

Donc c'est traumatique, pourquoi ?

Parce que les réponses qui viennent de l'*autre*, elles sont toujours traumatiques, et que la question qui se pose, même bien avant le trauma, de toute façon il se pose la question : *Qu'est-ce que c'est que ces deux-là ?*

1480

Lacan nous fait remarquer par exemple à un moment dans un séminaire et aussi dans un écrit, dans *Subversion*, il fait remarquer que la question la plus *éviscérente* que l'on puisse poser à un enfant, la plus *salope*, la plus *dégueulasse* que l'on puisse poser à un enfant, c'est de lui demander : *Qui tu préfères de ton papa ou de ta maman ?*

Parce que justement c'est ça ! Qu'est-ce que c'est que l'**Œdipe** ?

1490

Œdipe, c'est quelqu'un qui va essayer de *faire du deux avec du un*, et *du un avec du deux* !

Il va essayer de rentrer dans la *logique modifiée* justement !

Moi, je vous entraîne dans un terrain, où je ne prétends pas vous donner des réponses à ..., mais je prétends vous donner les moyens de construire votre solution œdipienne,

1500 Comment réussir à écrire que ma mère et mon père c'est pas pareil et c'est quand même la même chose !

C'est ce qu'essaye de faire **Alcibiade**, entre **Agathon** et **Socrate**, 30 :44, voyez, à la fin du *Banquet*, (*Platon, Le banquet, Ou de l'amour, diverses versions sur [gaogoa](http://gaogoa.com)*,)

Qu'est-ce qui fait, qu'est-ce que lui dit **Socrate** ? **Socrate** savait ce que c'était que le *transfert*, dans cette histoire d'*Œdipe*, sans le nommer comme ça !

1510 Qu'est-ce qu'il dit **Socrate** ? Comment il interprète ? **Lacan** il dit : *Il savait ce que c'était et il aurait pu inventer la psychanalyse à Athènes s'il avait fait payer les gens!*

Ça aurait été un génie, ça, il explique ça dans *Joyce le symptôme*, **Lacan**, (*Joyce avec Lacan, Aubert-Miller, sur [gaogoa](http://gaogoa.com)*),

Qu'est-ce qu'il savait **Socrate** ?,

Socrate il écoute l'éloge de ...

JR : *D'Agathon* !

1520 **JMV** : *D'Alcibiade* ! **Alcibiade**, il vient il est bourré, et pour faire le coup qu'il veut faire, pour faire le petit **Œdipe**, et pour faire papa-maman, il a besoin de se bourrer la gueule !

Il vient il se met entre **Agathon** et **Socrate**, il vient s'installer entre tous les deux !

Et il commence à vouloir faire l'éloge de **Socrate** !

Alors lisez l'éloge de **Socrate**, et lisez la réponse de **Socrate** à la fin !

Ya que **Lacan**, tout le monde est là, en train de nous dire que *le Transfert* c'est *l'Amour*, ce serait la liaison entre **Socrate** et **Agathon**,

1530

C'est des gens qui n'ont Rien entendu à psychanalyse, tous les gens qui disent ça ! C'est **don Quichotte**, c'est vraiment le *Sinthome*, le *Sinthome* de la psychanalyse !

Je vais vous faire un petit topo sur *le Sinthome*,

III-00 :00/31 :05,

1540 *C'est moi le Sinthome !??*

C'est vraiment, **don Quichotte**, c'est vraiment un *sinthome*, parce qu'on est vraiment dans une autre littérature, et lui il croit encore à la littérature médiévale !

Tous ces gens croient.. ?, Ils ont beau se dire lacanien, ou freudien, tous ces gens croient à la littérature avant **Freud**, et **Lacan** !

1550 **Une nouvelle lecture de Freud et Lacan ?**

Et je dis pas que chez **Freud** ya pas des difficultés pour le lire, et je dis pas que chez **Lacan** il n'y a pas de difficultés pour le lire, et c'est même très bien, moi, je pense qu'il faut que vous fassiez par votre rythme, et vos difficultés, pour lire **Freud** et **Lacan**, je ne veux pas vous faire faire des économies là-dessus !

C'est pour ça d'ailleurs que j'ai pas d'élèves, moi, remarquez, je viens de lire cette après-midi Théodor **W(iesengrund)**. **Adorno**, [W](#), il dit que lui, il aime la musique *dodécaphonique*, de Arnold **Schönberg**, [W](#), et il dit, que

1560

la nouvelle musique informelle il trouve que c'est de la soupe, que c'est très mauvais, il dit *pis que pendre*, ([expressio](#).) 00 :51, : conflit des générations !

Mais il dit derrière cette musique informelle il y a d'autres générations qui viennent et qui font encore une musique encore pire, et même les jeunes qui nous bousculent et qui nous traitent de vieux cons, ils sont en train de ..., ils vont être aussi balayé par les générations suivantes !

1570 Moi, j'ai la chance exceptionnelle d'être le seul petit con qui emmerde l'homme de farine et le meunier, avec mes travaux, je suis le seul à être le sale gosse, qui ... moi, je ne tue pas le père !

Je réinvente ma lecture pour pouvoir lire ! Et j'ai besoin de mettre en question tout ce qu'on nous raconte, pour pouvoir lire **Freud** et **Lacan** à nouveau frais !

C'est ce que doit faire chaque génération pour apprendre sa langue !

1580 C'est pour ça que chaque génération a une nouvelle littérature, une nouvelle façon de parler, une nouvelle façon de faire de la musique, ça fait chier les vieux grincheux, ça s'appelle *conflit des générations*, c'est vraiment structurellement sans intérêt ! 01 :53,

Voyez, *le monde sans limite*, le mec il avait tellement honte de sa théorie de la paternité l'homme de farine, qu'il a fait écrire l'homme sans limite par son stylo à bille, il s'appelle **Le Brun**, il a écrit ça ! Et comme ça a eu un succès comme **Cyrulnik**, ou comme **Onfray**, qu'est-ce qu'il a fait ?, il a rappelé le tambour et il a une interview avec **Le Brun** pour dire que c'était lui qui avait inventé la théorie de quoi ?

1590 La théorie du monde sans limite c'est la théorie du père fouettard qui trouve que les enfants lui disent : merde !

Moi, **Melman** il me l'a dit un jour, franchement on était en train d'attendre des gens pour faire un cartel, il me dit :

C'est quand même extraordinaire les petites lettres, vous imaginez qu'un type qui écrit sur un coin de paillasse, dans un laboratoire de biologie, la formule de la pilule anticonceptionnelle et bien ça y est, le père est foutu pour toujours !

1600 Parce que quoi ? Parce que vous croyez que le *père*, sa fonction c'est d'être l'interdicteur, de mettre des limites et de dire : *Tu vas pas baiser avec ce garçon parce que moi, j'ai un plan d'alliance et d'intérêts économiques, qui fait que tu dois te réserver pour un autre gars !*

La fille elle lui a dit : *Ecoute mon vieux, moi tu m'emmerdes, moi, j'ai la pilule, je l'épouserai peut-être ton gars, mais pour l'instant je fais ce que je veux !*

C'est des problèmes de père de famille ! C'est pas de la psychanalyse ! Ça n'a rien à voir !

C'est pour vous dire, qu'est-ce que c'est que cette histoire de *phallus* ?, c'est une histoire de symétries, d'identités et de différences,

1610

Et l'enfant, dans le *narcissisme*, il doit, l'image narcissique dit **Lacan**, fonctionne à cause des éléments en pointes, donc c'est ça *la fonction phallique* ! 03 :44,

Donc voilà, les *latins* d'un côté, la symétrie miroir de l'autre, vous avez un *paradigme*, que vous pouvez étudier, moi, je vous propose d'avoir les moyens d'étudier, mais vous n'y comprendrez rien et vous ne l'apprécierez que si vous l'étudiez vous-même !

1620

Si vous vous rendez compte de l'incompréhension qui est la nôtre, combien c'est difficile,

Alors, c'est quand même épatant cette histoire, : Tous le monde dit que : Le miroir inverse la droite et la gauche,

Et les livres, regardez **Gardiner**, qui fait des jeux mathématiques là-dessus, qu'est-ce qu'il fait, au moment où il va toucher le gros lot, il va s'apercevoir qu'il y a une différence entre la dimension deux et la dimension trois, qu'est-ce qu'il fait ?

1630

Il fait deux chapitres séparés et il ne fait pas de liens entre les deux ! Ce qui fait que vous le lisez, vous vous dites : *Tiens, il va ya arriver* ! Il va nous le dire, si vous savez ce que je suis en train de vous dire !

C'est que : qu'est-ce qu'il inverse le miroir ? Le miroir il inverse une dimension ! Une sur trois ! Il faut qu'il y en ait trois, d'abord, Parce que le miroir il est plan !

1640

Moi, mon premier raisonnement il était très simple ! Moi, quand j'ai entendu : le miroir inverse la droite et la gauche, c'était *La lettre de topologie*, c'était Christian **Centner**, ([eres](#)), j'aime beaucoup Christian **Centner**, mais je lui dis : *Ecoute, ça va pas* !

On ne peut pas faire ça en psychanalyse, parce qu'ils sont très susceptibles, mais Christian je le connais très bien, donc je pouvais lui dire !

On peut enfin discuter sérieusement !

Je lui dis : *On ne peut pas dire que le miroir inverse la droite et la gauche, parce que le miroir c'est un objet isotope dans les deux directions, ya deux dimensions c'est un plan, une vitre, c'est un plan* !

1650 C'est isotope, c'est-à-dire que c'est parfaitement homogène, *et si ça fait quelque chose entre la droite et la gauche, ça doit faire quelque chose entre le haut et le bas*, d'où mon exemple du livre, que je retourne,

C'est ça qui m'a donné l'idée de faire cette expérience, avec l'écriture dans le miroir !

C'est parce que je veux démontrer que si le miroir il inverse *la droite et la gauche*, il inverse aussi *le haut et le bas* !

1660 Mais c'est pas la droite et la gauche qu'il inverse, *il inverse une dimension sur les trois*, mais il inverse *n'importe laquelle* !

Regardez, mon trièdre, (*formé par le pouce, l'index et le majeur*), si j'oppose les deux pouces, les deux autres sont absolument superposables et parallèles,

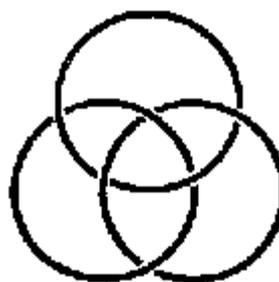
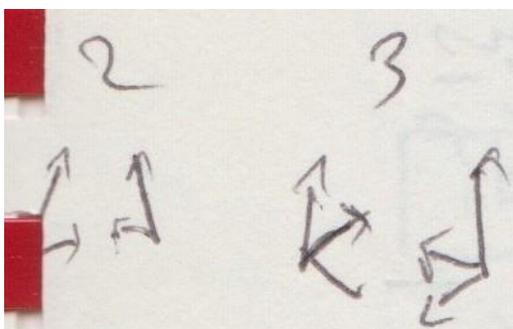
Si j'oppose ces deux, ça c'est l'annulaire je crois ?, non, le Majeur, c'est le grand, si j'oppose les majeurs, les deux autres se superposent !

Si j'oppose les index, les deux autres s'opposent !

1670

Le nom du père !

Et alors ça ne vous rappelle pas quelque chose ?, quelque chose qui va comme ça jouer un rôle, *ya trois doigts*, et il y en a *un qui joue un rôle spécial mais on ne sait pas lequel* !



1680 Ça ressemble quand même vachement *au nœud borroméen* ! Non !
(*Si j'en enlève un rond, les deux autres sont libres ! Lequel « tient » le nœud ?*)

Pour les deux groupes de 3 vecteurs, orienter l'un d'eux pour mettre une branche de chacun en opposition à l'autre groupe, ce qui n'apparaît pas clairement dans mon dessin ! (Le claviste)

Moi, j'ai mis 20 ans à m'en apercevoir !

C'était *mon projet de thèse* avec **Le meunier**, quand j'ai claqué la porte, je lui avais laissé un programme vachement bien d'étude, c'était de : *rendre compte de pourquoi Lacan introduit le nœud borroméen dans la psychanalyse !?*

1690 La première raison c'est que le borroméen c'est une écriture comme la symétrie miroir est une écriture, c'est pas le phénomène physique, c'est pas l'expérience physique qui nous importe, c'est le fait que tout ça ça s'écrit ! 07 :08,

Et j'ai fait un écrit qui s'appelle : *Afin de préciser le narcissisme*, (19-08-2007, [JMV](#), [2](#)).

Mais vous voyez, moi je vous dis que cette fonction, d'un *exceptionnel* mais *banal*, un quelconque joue un rôle *exceptionnel* et *banal*, c'est ça le *nom du père*,

1700 Ce que **Lacan** appelle le nom du père, c'est que n'importe qui peut être père, c'est pour ça que vous voyez, c'est pas simplement l'exclusion des *Rroms*, [W](#), c'est une idéologie extrêmement importante, il ne faut qu'il n'y ait aucune restriction, n'importe qui peut être père.

C'est aux hommes et femmes de se démerder entre eux pour faire des enfants comme ils veulent, avec qui ils veulent, bon, on ne peut pas contester, il n'y a pas d'*École des parents*, voyez,

Dans notre civilisation de psychotiques, il y a un truc qui s'appelle l'*École des parents*, moi j'ai appris ça quand j'étais prof, c'est complètement dément !

1710 S'il fallait aller à l'*École* pour être parents, et bien je vous dis que c'est foutu !

XY : ça ne s'appelait pas que l'*École des parents*, ça s'appelait l'*École des parents et des éducateurs*,

JMV : Et des éducateurs !? Et bien les éducateurs il faudrait peut-être bien les éduquer un peu !

Et les parents Non !

1720 De toute façon les *éducateurs* on les a inventés parce qu'on s'est rendu compte qu'il y avait une inégalité sociale énorme en fonction des familles et des parents,

Alors on a essayé de réparer l'absence d'éducation de certains on a créé les éducateurs !

Ça c'est des histoires de la *Science sociale*, [W](#), (voir notes ci-après, dans *Documents*), pleine de bonne volonté, pleine de bonnes intentions, mais du début du siècle !

Mais le problème c'est que pour que les enfants soient éduqués, pourquoi ça se passe dans *la famille*, pourquoi ça se passe avec papa-maman, ça peut se passer aussi avec d'autres, mais il faudrait savoir de quoi on parle !

1730

La distributivité c'est aux petits oignons dans la logique classique, mais la distributivité c'est à la gomme dans la psychanalyse et la logique de Lacan !

Et moi, je pense qu'on ne saura jamais éduquer les enfants si on est pas capable de passer de la *distributivité*, à : où c'est ça, pas à la gomme mais aux petits oignons,

à ce type de distributivité déjà en logique qui emmerde tous les mathématiciens, tous les profs de math, et les gens qui veulent faire de la logique,

1740 Où c'est plus (*au sens de « pas »*), une *distributivité* à la con, je vous dis, c'est ça, elle est bonne, elle est bonne celle-là, c'est pas à la gomme, c'est aux petits oignons, c'est parfait !, vous avez un facteur, et vous distribuez bien, d'une manière égalitaire sur les autres termes, et qu'est-ce qui se passe en logique c'est que ça devient :

C'est ça, Lacan il dit ça comme ça, il dit : La *psychanalyse* c'est ça ou c'est pas ça, c'est ça, mais à la gomme et jamais aux petits oignons !

Et ça commence en logique !

1750 Alors je ne vous parle pas du *nœud borroméen*, parce qu'ensuite dans les nœuds, c'est tout le temps : Ah ! *C'est ça mais c'est pas ça !*

1760

Le paradoxe de l'implication matérielle à la gomme ... de petits oignons !

Alors il faut faire la logique de cette situation, et il faut écrire ce changement !

Il faut montrer par exemple ce que tous les logiciens vont vous raconter à propos de la *vérité*, et des choses nécessairement *fausses*, des *antilogies* et des *tautologies*,

Tout ce qu'on va vous raconter, on va même vous parler d'un *paradoxe de l'implication matérielle*,

1770 Mais pourquoi est-ce qu'il y a un paradoxe de l'implication matérielle ?

Il n'y a pas de paradoxe du tout !

Et on a inventé des *logiques modales* avec Clarence Irving **Lewis**, [W](#), pour essayer de résoudre ce problème et rendre compte de ce paradoxe de l'implication matérielle,

Sauf que **Lewis** il s'est dirigé du mauvais côté,

1780 Il a dit : *L'implication matérielle*, je vous mets le tableau de l'implication matérielle à la suite de ça :

Vous avez l'implication, le zéro, le un,

	0	1
0	1	1
1	0	1

implication matérielle

Le $0 \Rightarrow 0$, oui, c'est 1,

Le $0 \Rightarrow 1$, oui, c'est 1,

Le $1 \Rightarrow 0$, non, c'est 0,

Le $1 \Rightarrow 1$, oui, c'est 1,

10 :51,

Il y a déjà des gens qui se disent : *Mais pourquoi est-ce que le zéro implique le zéro, c'est vrai ?*

Il vaut mieux se poser cette question !

Moi, je vais vous répondre ! Vous savez qu'elle est ma réponse !

1790 C'est qu'il y a seize tableaux comme ça, alors il faut bien leurs donner un nom à chacun, et celui-là existe !

Et c'est celui-là manque de pot, qu'on a appelé *implication matérielle* !

Si vous croyez que l'implication matérielle elle existe en dehors du tableau, alors là vous vous trompez !

C'est ça être matérialiste, moi, il y a des questions, qui ne sont pas des questions qui se posent !

C'est pour ça que c'est pas religieux, c'est pas une question de sens, c'est une question de combinaisons,

1800 He ! De telle manière que ce soit ça, mais à la gomme et jamais aux petits oignons !

C'est des combinaisons rhétoriques, opposez les *mathématiques* et la *rhétorique*, Opposez les *Lettres* avec la *Science*, c'est ce qu'on a fait pendant très longtemps et on le fait encore,

Au XIX eme siècle le livre majeur de la classe de seconde c'était *le livre de rhétorique : Les figure du discours*, de Pierre Emile **Fontanier**, [W](#), (voir *Tropes de Dumarsais*, [Gallica](#),) (voir [Rhétorique](#) et [figures du discours](#), sur gaogoa,), **11 :53**, il le dit, il est très fier parce que l'enseignement national à Paris, a adopté à Paris, son livre de rhétorique, pour les classes des institutrices !

1810

Et bine lisez **Fontanier**, c'est vraiment pas à la gomme, il vous explique justement comment faire pour prendre une gomme et un crayon, et il faut tout noter, ... mais *lisez un traité de rhétorique du XIX em siècle*, vous allez voir que c'est parfaitement convenu,

C'est une classe (*sociale*) qui a entre elle des connivences, et qui reconnaît les vers de **Racine**, comme étant d'une beauté absolument admirable sans être capable d'ailleurs d'en dire beaucoup plus !,

1820 Et c'est pas religieux, mais c'est la *République* !

Mais c'est quand même un discours qui est extraordinaire !

Alors on a voulu remplacer ça par l'algèbre, l'*École polytechnique*, les mathématiques pour ventiler les gamins, et les gamines, parce que les filles elles vont aussi à l'*École* maintenant, alors bon ! Très bien, mais le problème c'est que justement on ne peut pas réduire d'une manière paranoïaque la *lisibilité* !

1830 La *lisibilité* c'est une chose qui doit s'étudier, se pratiquer, s'apprendre, c'est ça la psychanalyse, c'est la découverte sur le fait que nous ne savons que très peu de chose sur ce que c'est que lire !

Et que le *narcissisme* dont je vous parle, c'est un *exercice de lecture*,

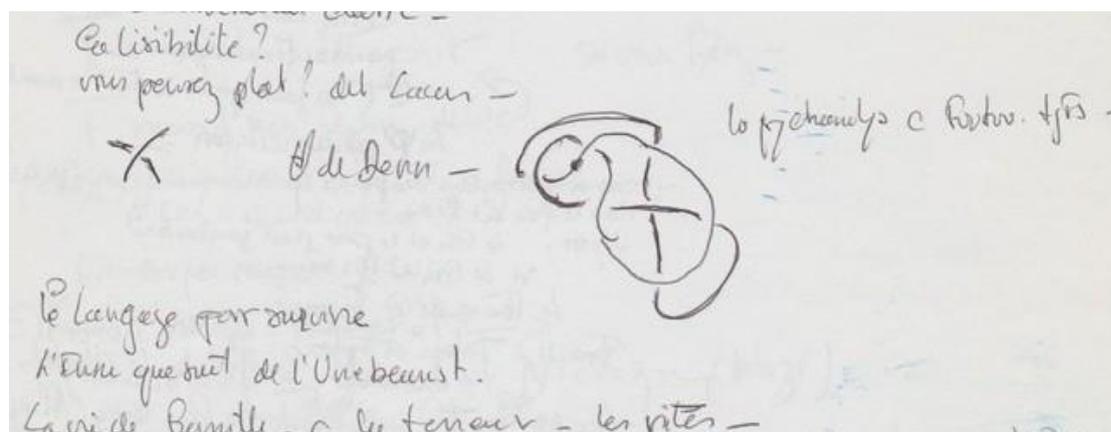
Vous êtes gênés par quelque chose qui est cette dimension trois, qui vient se mettre en travers et qui fait que vous n'êtes pas exactement comme l'image que vous avez dans le miroir, à moins de *vous voir plat* !

1840 **De quelques raisons (narcissiques !) pour pratiquer la topologie et la théorie des nœuds en psychanalyse, mais hélas déconseillées aux mathématiciens carriéristes en herbe !**

Là vous allez piger, pourquoi **Lacan**, il jette dans son séminaire, il dit : *Le sujet il est mal foutu entre deux et trois dimensions*, il dit ça **Lacan** : *Le sujet est mal foutu entre deux et trois dimensions*, et c'est pour ça que vous pensez plat !

C'est pour ça que moi, je vous propose de faire de la topologie, en écrivant à plat comme ça, les dessus-dessous, vous voyez, déjà, écrire comme ça c'est chiant !

1850



Yen a qui disent : *Mais non !, c'est très facile, je vais faire un nœud comme papa !*

1860 Voyez, regardez, seulement le problème c'est que si je fais ça, (*nœud propre ci-dessus, ou nœud premier ou non nœud : un cercle !*) c'est pas un nœud, vous verrez que si vous faites que comme ça, c'est pas un nœud,

Vous pouvez retrouver le point de départ, dans une figure que vous avez faite comme ça !

Et à partir de ce point de départ, vous verrez que vous êtes toujours dans une non-alternance,

Quand vous passez au-dessus, au-dessus, au-dessus, ..., voyez c'est pas au-dessus, en dessous, au-dessus, en dessous, ... voyez : *si vous ne préparez pas les coupures à l'avance, vous n'allez pas faire un nœud, vous allez faire un truc trivial !*

1870 Ça s'appelle le *Théorème de Dehn*, (Max Dehn, 1878-1952, [W](#), voir aussi ce Nom sur [gaogoa](#)),

Le *théorème de Dehn*, c'est juste l'analyse de ce dessin, de quelqu'un qui fait une courbe avec des dessus-dessous, mais qui ne prévoit aucun passage à l'avance, donc partout où on passe en dessous, c'est parce qu'on était déjà passé au-dessus !

Et le résultat c'est que ça va pas faire un nœud, ça va faire un nœud trivial !

1880 (*Le nœud trivial, c'est un cercle, ou un rond fermé, dit aussi non-nœud (pas de nœud), car il n'y a pas de nœud, de nouage, ... dit aussi l'Un-nœud, mais c'est à partir du nœud trivial, premier, (une ficelle fermée, raboutée), le cercle!, que l'on peut nouer! En premier lieu former des nœuds propres, à un brin, avec Un enlacement ! (exemple : le nœud de trèfle), puis des chaînes avec plusieurs ronds ... dites aussi nœuds impropres, ou chaînes, le nœud borroméen ou chaîne borroméenne étant un cas particulier de nouage d'au moins trois ronds, sans enlacement ! Ajout du claviste)*)

Je trouve qu'on ne s'interroge pas suffisamment sur ce type d'objet ! 15 :20, si on veut étudier les nœuds il faut commencer par ceux-là !

1890 **Dehn**, il avait cru démontrer le théorème, (*de Dehn ! d'où son nom de Lemme de Dehn : le Lemme < Théorème !*) il n'a pas pu le démontrer, il a été démontré en 1905, en 1911, en 1914, ya un allemand qui a montré que c'était pas démontré, et il faut attendre 1955, un grec, un mathématicien grec qui le démontre. ([wikipedia](#) pour le *Lemme de Dehn*, (et non le *théorème*), indique 1957 où Christos Dimitriou Papakyriakopoulos, [W](#), le prouve !),

Alors voilà, la *théorie des nœuds* comme la *topologie* prend (*prennent ?*) une allure de grandes difficultés, idéologique !

1900 Il est déconseillé à un jeune mathématicien qui veut faire carrière, de faire de la *topologie* et d'étudier les nœuds, il peut faire ça en complément de thèse, mais surtout parce que il y a des chances qu'il démontre un théorème, qu'il croit démontrer et que ce soit pas démontré, et donc sa carrière elle est foutue !

C'est très bien la topologie c'est un truc qu'il faut pas étudier... si vous voulez faire carrière !

Et **Lacan**, (JMV : *goguenard* !), il va chercher ça pour le mettre dans la psychanalyse, pourquoi ?

Et bien parce qu'on ne fait pas carrière !

1910

Nous on s'en fout, la psychanalyse c'est toujours foutu !

Nous, c'est je vous dis, absolument, jamais ça !

C'est ça mais à la gomme !

Et c'est ça qui est vachement bien !, est-ce que ça veut dire qu'il n'y a pas une *combinatoire*, une logique, une algèbre, une écriture, une lecture, même des choses qui sont à la gomme !? Et pas aux petits oignons !

1920

Déviations pour corps sexués sans déviation sexuelle !

Et bien moi, je vous dis que nous avons beaucoup de progrès à faire dans l'écriture ! 16 :49,

Parce que *l'inconscient* il nous a pas attendu et lui il est tout le temps en train d'écrire des trucs, pour vivre il faut écrire !

1930 Avec son *corps*, chaque nuit il faut *écrire un rêve* pour dormir, pour protéger le sommeil, je sais pas pourquoi, et je m'en fous d'ailleurs !

Moi, ce que je constate, c'est que c'est comme ça et que ça fonctionne !

Et que grâce au fait de raconter une histoire d'amour avec mon genou, et puis mon épaule, comme ça je réussis à faire respirer mes poumons, ça s'appelle *trieb*, ça s'appelle *déviaton*,

Ya pas de déviation sexuelle parce que notre corps il est sexué et il est dévié !

1940 Il surmonte, même ma sexualité est déviée, la *sexualité* avec le *langage*, c'est pas fait pour faire des enfants, c'est fait pour transformer le corps, pour le faire survivre, et puis ça pollue tout le reste !

Bon d'accord, parce qu'on ne peut pas s'arrêter, quand on commence à dévier comme dit **Freud**, on fait des petits tours, la vie elle faisait des petits tours autour de la mort, et puis elle fait de plus grands tours, et aujourd'hui on fait des tours jusqu'à Mars !

1950 On va envoyer des saloperies jusqu'à la planète Mars ! 17 :56, C'est ça le *trieb freudien* !
Voyez, vous avez là un aperçu sur la *pulsion*, quand il parle dans *l'Au-delà du le principe du plaisir*, c'est comme ça qu'il en parle !

La farce du langage de la communication et de la représentation, élixir de vie entre naissance et trépas !

1960 *La vie faisait des petits tours autour de la mort, elle s'est mise à faire des plus grands tours, pour arriver à survivre, il faut faire des tours de plus en plus grands ! Et nous ne pouvons pas nous arrêter de faire des tours de plus en plus grands !*

Au point de redessiner le monde, et le langage n'est pas fait pour communiquer, pour représenter, le langage il est fait, pour nous, pour l'espèce humaine, il n'est pas fait pour ça, mais il ne sert qu'à ça :
Me permettre de survivre entre naissance et trépas !

1970 Aujourd'hui on nous casse les couilles avec les **Alzheimer**, parce que ça ne marche pas très très bien le langage ! ça marche !

Mais si vous pratiquez beaucoup le langage, bon, c'est pas engageant la psychanalyse, que **Freud** et **Lacan** ils sont morts d'un cancer chacun, hein !

Cancer de la mâchoire chez **Freud**, et cancer de l'autre côté du trou, du tuyau, ça s'appelle comment, la *trique* chez **Lacan**, Séminaire après le Symptôme, (*le Sinthome ?*)(SXXIV, *L'insu que sait de l'une bévue s'aile a mourre*, 1976-1977, [gaogoa](#)), le *corps trique*, le *tore trique*, vous avez les deux, *endo* et *exo*,

1980 Et lui, hop, il y a les deux extrémités du tube,
Vous savez à quoi il répond **Lacan**, quand il fait ses dessins sur le *corps*, sur le *tore* ?

Il répond à **Dolto** qui a publié *un livre* dans lequel il y a un dessin absolument faramineux, j'ai jamais vu ça, c'est d'une obscénité ... !

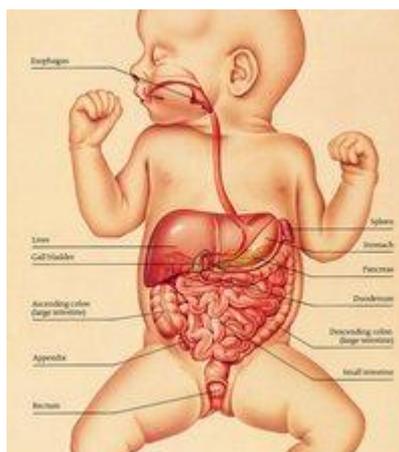
Lisez le Séminaire XXIV, qui s'appelle *L'insu que sait de l'une bévüe s'aile a mourre*, 1976-1977, la première leçon, regardez les références de **Lacan**, c'est drôlement bien, si je le retrouve, je l'ai perdu ? Comment ça se fait ?

1990 Je vais vous montrer ça, **Lacan** il se marre !, Où est-ce que j'ai mis le dessin de **Dolto** ?

C'est pas ce dessin qui a été publié par ces élèves, c'est absolument magnifique, bon bin je l'ai pas !

Ah ! Le voilà !, regardez, regardez, regardez ce qu'on fait, regardez la *psychanalyse doltoïenne*,
Stade oral, ça s'appelle, vous avez le sein, regardez le bébé à quoi il ressemble !
vous avez le tube, là au milieu !

*Aucun souvenir du document produit par Jean-Michel !
J'ai pêché l'image (un bébé-tore : soit deux trous et un tuyau !) ci-contre sur internet ... [ici](#),
Qui ne semble pas particulièrement correspondre à ce qui est évoqué de Dolto !! Y manque le sein !
Le claviste*



2000

C'est pas moi qui l'invente, et bien comparez ça au retournement du *tore*,

Dans *L'insu que sait de l'une bévüe s'aile a mourre*, de **Lacan**, première leçon, où il parle de *l'armature de l'amour du père*, chez *l'hystérique*, et il dit qu'il est *hystérique* lui, mais sans l'armature,

2010

Lui **Lacan**, il met autour du trou du *tore*, du trou central, il met un anneau en plus, à l'intérieur, et il appelle ça *l'armature de l'amour pour le père*. 20 :57, quand on lit les deux, quand on lit le texte qui accompagne ça et le texte de **Lacan**, on se marre, il y a de quoi se rouler par terre de rire !

Voyez le sein, la pince, le sein il vient la pince ou l'expulsion, ah ! (!!! ? *Faute de l'original difficile d'apprécier !*).

C'est génial, c'est franchement formidable !

Alors **Lacan** il a même essayé d'être gentil avec **Dolto** !

JR : Rires de locomotive agonisante !

2020

Comment s'échapper de la terreur du groupe !

La famille, premier lieu de terreur avant tout terrorisme sociétal !

ET marche pied des crimes politiques à venir!

XY : Justement, vous disiez tout à l'heure, est-ce que les enfants doivent être éduqués par les parents ? ... *suite de la question difficilement audible*

2030 **JMV** : Oui, mais ça va toujours ... pas bien !... à la maison !

La salle : Rires partagés de soulagement !!! 21 :52,

JMV : Si vous croyez qu'il peut y avoir quelque chose comme une *harmonie familiale*, moi, je vous conseille de lire un texte que je viens de mettre depuis pas longtemps sur Internet, ça s'appelle *Le territoire de la phobie* ! [JMV](#), 01-06-2008, vous allez voir !

J'ai écrit ça pour les argentins qui m'ont demandé ...

2040

JR : en espagnol ... ?!

JMV : Il est en français sur le site, sur la page dont je vous ai parlé !, lisez ça vous allez voir, j'essaye de montrer que la *terreur* c'est pas l'invention des terroristes,

Moi, je pense que *la vie de famille* c'est *la terreur*, parce que justement personne ne lit, personne ne sait lire, et on y va des rites, et ceux qui ne rentrent pas dans les rites, alors là, c'est terrible pour eux !

2050

Les artistes, chiens de garde du territoire, de leur libido en délimitent l'espace !

La *ritualisation* pourquoi ?

Parce que dans cette histoire de *trauma*, de *parole*, de dimension extraordinaire qui s'appelle la parole, la parole c'est le commandement, la parole c'est la puissance, voilà, c'est comme ça qu'il faut entendre le *phallus* !

2060

La parole c'est le commandement c'est la puissance, c'est le pouvoir ! Les enfants ils s'en rendent très très bien compte !

Donc on passe de la parole à l'image, de la parole qui est la parade sexuelle, le fait, ce que cherchait **Deleuze** dans le *percept*,

Il avait bien vu **Deleuze**, que les *peintres*, les *musiciens*, ... ils ont des postures comme les animaux aux coins du territoire ! Pour déterminer le territoire !

2070 Et **Lacan** il dit : *Le territoire, ça s'appelle la libido ! (organe incorporel *, irréel, E847, ajout du claviste) ... !*

Donc cette puissance, celle de la parole, hein ! C'est pas la *diachronie* de **Saussure**, c'est quelque chose qui est le fait de commander, de donner des ordres et de parler !

Voilà, en ce moment je suis en train de le faire, la parade, j'ai même mis une pochette pour faire joli ! Je parade !

Mais le problème c'est que c'est une responsabilité !

2080 Dans notre civilisation qu'est-ce qu'on est en train de faire, on est en train de vouloir faire disparaître cette parole, parce que tout le monde en abuse !

Ya pas de problème politique de pouvoir, de puissance ou de parole, il n'y a que des problèmes *d'abus* !

Et c'est ça le problème de la famille ! Comment ne pas abuser ?

Et bien pour ne pas abuser, il faudrait savoir déjà de quoi il retourne !?

2090

À l'usure et l'affaiblissement de la parole opposons : *Parole-fit(ness)* !

Voyez, en ce moment ça prend l'allure, les français sont seulement en train de s'apercevoir parce que l'ONU en a parlé, et que maintenant partout dans le monde ils vous disent :

2100 *Qu'est-ce qu'il se passe maintenant en France, c'est bizarre, vous êtes devenus nazis !? Pétainistes !!!*

Moi, j'ai pas attendu ça de voir qu'il y a des gens qui abusent de la parole,

Quand le mec me dit : *Moi, j'expulse les étrangers selon les lois de la République*,
Moi, je respecte les lois, et je suis d'avis qu'il faut des lois pour encadrer les choses, mais on peut aussi en abuser !

Et parler comme on parle des autres, dans un cadre même juridique qui est républicain, et bien moi je dis que c'est un *crime politique* ! 24 :42,

2110 Et j'ai pas attendu aujourd'hui pour être scandalisé puisque je vous dis que quand j'ai entendu un type, *ministre de l'intérieur* appeler les caméras de télé et dire à des gens : *Vous en avez marre de ces racailles et vous voulez qu'on vous en débarrasse* ! et le lendemain toutes les banlieues étaient en feu !

Et que le mec a pas démissionné !

Parce qu'il considère que Jean-Pierre **Chevènement**, [W](#), est un con, alors que **Chevènement** il a eu au moins la dignité de démissionner quand il était pas d'accord, et pas seulement quand il était pas d'accord !

2120 Quand on fait une connerie pareille, quand le *Ministre de l'ordre* crée le désordre il démissionne !

Si on ne le fait plus, et bien c'est qu'il y a quelque chose qui ne va pas dans l'ordre de la parole !

Ya plus de parole, plus rien ne vaut !

Et on peut dire du coup, n'importe quoi !

Aujourd'hui on peut dire n'importe quoi, il n'y a pas de parole, ça ne compte pas, parle toujours, fait du vent,

2130 Moi, j'adore ça, c'est ma gymnastique !

Alors je pense que c'est une forme *d'hygiène*, chacun la sienne !

Pour moi, la *parole* ça fait partie de l'exercice du corps et du langage, et *écrire* c'est encore autre chose !

2140 Alors, cette *libido*, qu'est-ce qui la caractérise dans notre monde, c'est que nous n'avons plus une libido comme celle des animaux, du fait de notre prématuration et du langage,

Qu'est-ce que le langage introduit dans la libido ?

Il introduit les *portes* !

Les animaux n'ont pas de portes, et nous on ne vit que en fonction de quelque chose qui s'appelle *lire, écrire, parler* et ça s'appelle la *pudeur* !

2150 C'est ouvrir et fermer les portes,
C'est pour ça que moi, je considère que le loft, j'ai vécu dans des communautés où on avait enlevé les portes, les fenêtres, tout, les clefs, mais je considère que c'est un truc *psychotique*,

Alors on me dit, il ne faut pas dire ça, parce qu'on va dire que tu es psychotique !

Moi, je m'en fous, je suis de ma civilisation, j'ai été jeune, j'ai été sans porte, j'ai voulu faire disparaître les portes et j'ai été con !

Et je le reconnais aujourd'hui, et maintenant je ne vais pas faire bouche pincée vis-à-vis des jeunes gens qui viennent me voir et qui me disent : *Moi, je voudrai supprimer les portes !*

2160 Moi, je leurs dis : *Bon, on va discuter, quel est l'intérêt des portes ?*

Il ne s'agit pas de dire : Non ! Il faut mettre des portes ! et il ne faut pas mettre des portes aux coffres forts ! On passe tout de suite de la porte à la porte de coffre-fort, ça ne va pas !

On peut même mettre des rideaux, des paravents, mais le problème, c'est nous notre *libido*, elle n'est plus uniforme !

2170 Notre libido, elle est structurée par des ouvertures et des fermetures,

La libido des riches, structurée par l'architecture des vides, (*sasses narcissiques*), cause du mal-logement !

Moi, je me suis posé la question : Pourquoi dans une ville comme Paris, ya t-il tant d'espaces vides, (*et beaucoup de Portes !? le claviste !*), Voyez les gens qui luttent pour donner des logements à tout le monde, ils ont raison, mais ils sont là, en train de dire : *Il y a des logements vacants !*

2180

Moi, je me suis posé une question beaucoup plus conne, parce que je suis un peu débile, je me suis dis : *Mais pourquoi il y tant d'espaces vides dans une ville ?*

Je rentre dans le Hall d'un immeuble, c'est vide, ya l'escalier et l'ascenseur, et les couloirs, le palier et tout ça c'est vide !

Ya des clochards qui le savent et qui vont y dormir, ils se font virer, mais ils vont dormir dans ces endroits-là, des mecs qui peuvent pas aller ailleurs pour se protéger du froid !

2190 Je ne leurs donne pas tort, c'est pas très *pudique*, paraît que ça ne se fait pas d'aller dormir sur le palier des autres !

Ça c'est la loi !

Mais quand même il y a une quantité d'espaces vides extraordinaire en dehors des appartements, des logements vacants, n'est-ce pas ?

Moi, je pense qu'on ne réglera pas le problème du logement si on ne répond pas à cette question : *Pourquoi y-a-t-il tant d'espaces vides nécessaires ?*

Ce sont des *sasses* au *narcissisme* !

2200 Ça structure la *libido*, et donc plus vous êtes riche, plus vous avez de portes,

Parce que même si vous êtes riches, vous avez même dans votre appartement, une entrée, vous recevez même les gens dans un truc semi privé, ou semi-public, c'est votre salon, vous ne les recevez pas ni dans la cuisine, ni dans la salle de bain, ni dans la chambre à coucher,

Et plus vous êtes pauvre, moins vous avez de portes !

2210 Quand vous êtes proche de la pauvreté très grande, qu'est-ce qu'il y a ? Vous avez une porte sur l'autoroute ! Vous vivez dans une baraque, vous avez que ça !

Bon, vous savez par exemple que les *avocats*, c'est une chose très importante, les avocats, ils n'ont pas le droit de pratiquer chez eux !
Et surtout pas dans une pièce où ils vivent ! C'est interdit !

Il y a des métiers comme ça, où il est exigé de mettre des portes et de séparer les activités ! 29 :12,

2220

Lectures et Ecritures

L'invention du cabinet : Pour une cure et s'isoler (*de la famille, du groupe !*).

Alors est-ce que les psychanalystes reçoivent leurs patients dans leurs lits ?
Je ne sais pas !

Je ne sais pas, je pose la question, je ne crois pas ! 29 :24,
(Houle de rires éclatants dans la salle !)

2230 Effectivement ! Mais pourquoi pas ?

Non !

Non, mais vous pensez qu'il y en a qui reçoivent dans leur cuisine,

XX : Ou dans leur appart, on voit tout ce qu'il se passe, on voit leurs enfants entrer,

JMV : Vous trouvez que c'est trop ! Je suis de votre avis !

2240 Ecoutez, je peux pas dire que c'est pour cette raison-là, que j'ai fait autrement, mais moi, c'est pour qu'on m'emmerde pas, *le cabinet de psychanalyste*, c'est vachement bien, personne dans la famille ne venait m'emmerder dans mon cabinet !

(Un peu l'équivalent du voyage en Italie pour les artistes, inventé par Albrecht Dürer, [W](#), pour fuir sa jalouse femme ! Le claviste)

Mon fils, quand il me voyait par la fenêtre de mon *cabinet* il disait : *Papa est dans son laboratoire !*

2250 Parce que dans la famille j'étais un *savant* ! Comme je faisais des mathématiques ...

JR : Il y avait un tableau ! (noir !).

JMV : J'avais un tableau, etc. ...

Donc moi, j'ai, *le cabinet* je l'ai utilisé pour pouvoir lire, fermer la porte, recevoir les patients, mais il y a aussi pouvoir *m'isoler* !

Parce qu'on ne peut pas travailler n'importe comment, il faut aussi pouvoir s'enfermer,

2260 On m'a foutu une paix royale pendant 20 ans !
C'est pour ça que j'ai un peu plus d'avance que d'autres !
Parce que j'ai lu, tranquille, ça je le reconnais c'est grâce à la famille, mais je me suis protégé !

Donc je pense que ces histoires de pudeur, de coupure, lire, c'est couper et réunir !

2270 Quand vous lisez, et c'est pour ça que les livres sont toujours extraordinaires à relire, parce que quand c'est des bons textes, des textes un peu charpentés, un peu écrits, vous avez plein de façon de couper,
Vous cherchez un truc, et puis vous le retrouvez plus, et vous trouver autre chose, c'est mou ! Pas mou, au sens du caoutchouc, c'est mou, au sens de la capacité de découpage et de la réunion !

IV-00 :00/35 :17,

Genèse scolaire de l'écriture

2280 Qu'est-ce que c'est que apprendre à *écrire* à des enfants ?

On vient de les calmer, parce qu'ils parlaient à tort et à travers, il faisait des blagues et des histoires un peu obscènes, on les envoie à l'École, ils sont pas toujours calmés, ils sont du mal à rester assis, ...

Qu'est-ce qu'on fait on les remet à déconner avec le langage !

2290 Ils viennent à peine, à 4 ans, de se calmer avec les mots, et Dieu, c'est qu'avec les mots ça fuse !, parce que c'est comme dit **Lacan** : *les embrouilles du vrai* !, apparemment, donc c'est toujours différent, c'est toujours nouveau, toujours surprenant,

Et l'écriture aussi, seulement l'écriture, qu'est-ce qu'on fait, on leurs apprend qu'il y a des lettres, et que les mots il faut les séparer et les réunir, il faut séparer les lettres et réunir certaines, et puis pas d'autres,

Voyez, la question que pose un gamin c'est, vous connaissez : une *statue* et un *escalier* ! Pourquoi on dit : *une statue et un escalier* ?

2300 Pourquoi on dit pas : *une scalier, et un estatue*, par exemple, c'est tout con comme histoire !

Les lieux des incorporels des stoïciens, (mots d'esprit, nom du père, métaphore du nom du père,), les noms du père, la fausse piste pragmatique,

Alors c'est quoi ça ? Ça c'est quelque chose d'extraordinaire, c'est les *stoïciens*, [w](#), qui l'ont nommé ! Ça s'appelle les *incorporels*, [*](#), *c'est ces choses que l'étranger ne peut pas comprendre* !

2310 Dans le langage, en dehors du sens, de la syntaxe, de la *pragmatique*, c'est ce que cherchent les anglo-américains avec la *pragmatique*, et qu'ils ne trouveront pas !

Les *stoïciens*, le disaient déjà, c'est les *incorporels*, et **Lacan** dans *Radiophonie, question II, [elp/scillicet 2/3](#)*, il dit que : *c'est par ça que le langage tient au corps*, c'est par ces incorporels,

2320 C'est ces choses qui font que ça va des *mots d'esprit*, qu'on peut trouver dans un quartier, dans une ville, dans une langue, ya des choses qui sont des choses dans la famille, et ça va jusqu'aux *noms du père*, jusqu'à ces éléments exceptionnels et banals pour les autres, c'est ça *le nom du père* !

C'est la fonction paternelle qui fonctionne avec la dimension du phallus, (*la [phonction phallique](#)*),

Regardez, vous avez une dimension qui joue un rôle spécial parmi les trois et vous ne savez pas laquelle !

C'est comme dans le *nœud borroméen* !

2330 Bon, d'accord très bien, mais alors comment on va savoir que justement et bien les enfants ils captent ça, dans *le dire de la mère* !

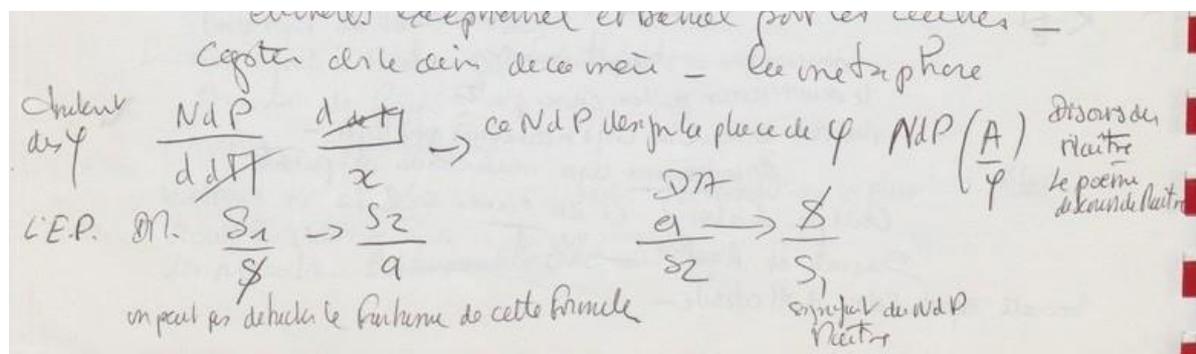
C'est pour ça que *la métaphore du nom du père*, c'est pas du féminisme que je fais, la métaphore du nom du père, si vous l'écrivez une fois sur du papier, vous verrez bien que c'est de *la mère* dont il s'agit !

Qu'est-ce que c'est que cette métaphore, ça ne s'écrit pas vraiment bien, mais ça peut quand même s'écrire un peu !

Lacan, il a poussé les choses dans *l'érotisme de la lettre* !

2340

Donc ça s'appelle *Nom du père* comme ça, sur *Désir de la mère*,
Ici vous avez *Désir de la mère*, et vous avez x, c'est barré,
Ça c'est dans *Question préliminaire au traitement des psychoses*,



Il va entendre que la mère elle fait jouer à un certain signifiant qui s'appelle *Nom du père*, un rôle banal mais exceptionnel !

2350 C'est ce signifiant, et x ça désigne quelque chose au Sujet !
Ce signifiant, désigne quelque chose au Sujet !

Et **Lacan**, il met une flèche ici, et il dit que le *Nom du père*, ça va désigner la place du *phallus*,

Donc dans cette formule vous êtes obligé de distinguer, avec **Lacan**, le *phallus*, la *place du phallus*, la *place du signifiant* du *désir* du *Nom du père*,

Et cette distance là, vous ne pouvez pas l'analyser, dans cette structure de métaphore, vous ne pouvez pas l'analyser ... tout !

2360

Lacan, il dit ça dans le Séminaire XVI, *L'envers de la psychanalyse*, 1968-1969, il nous dit : Dans le *discours du maître*, il fait de ça le *Discours du maître*, vous avez l'idée que les *poètes* c'est pas des gens qui boivent du tilleul !, les poètes ils

boivent de la gnole, les poètes, les *métaphores* c'est impératif, la poésie, le poème, c'est un Discours de Maître !

DM. $\frac{S_1}{S} \rightarrow \frac{S_2}{a}$
on peut pas détacher le fantasme de cette formule

- 2370 Dans le *Discours du maître*, dans la métaphore, il dit, on ne peut pas détacher... !, voyez, parce que ça ça va devenir comme ça, S_1 flèche S_2 , sur S sur a , (*voir ci-dessus*),

Et bien ce rapport du S_1 au a , du *Nom du père*, à la place du *phallus*, c'est-à-dire l'objet du signifiant du désir, **Lacan**, il dit : *on ne peut pas détacher le fantasme* ($S \diamond a$), de cette formule ! 04 :49,

Il faut la retourner !

- 2380 Et vous allez comprendre grâce à ma petite expérience du miroir que effectivement vous allez piger pourquoi !

DA $\frac{a}{S_2} \rightarrow \frac{S}{S_1}$
S₁ sujet du NdP Nécessaire

Moi, je suis incapable d'expliquer pourquoi une métaphore marche, Le S , est là et le S_1 , est ici,

Si maintenant vous prenez le discours analytique (*DA*), à la place du discours du Maître, (*DM*), qui dans la lecture que je vous propose c'est la métaphore !

DM. $\frac{S_1}{S} \rightarrow \frac{S_2}{a}$
on peut pas détacher le fantasme de cette formule

DA $\frac{a}{S_2} \rightarrow \frac{S}{S_1}$
S₁ sujet du NdP Nécessaire

La métaphore c'est le discours du Maître !

Le discours analytique envers du discours du Maître,

Dans le discours analytique c'est l'envers !

2400 Maintenant le discours analytique vous pouvez expliquer le rapport qu'il y a entre la dimension de ce signifiant du désir, avec la fonction du signifiant du Nom du père, le signifiant maître !

Regardez, pourquoi ? Et bien c'est ce que je vous ai expliqué,

Regardez, moi, je ne vois pas d'autre façon d'expliquer autrement le fait que s'il y a la dimension trois, ($D3$), alors se crée cette situation que personne ne décrit d'ailleurs, l'inversion d'une dimension parmi les trois, donc dimension deux, ($D2$), il n'y a pas de différence, vous avez identité de l'objet et de son image !

2410 Dimension trois, vous avez une différence insondable, vous avez quelque chose qui est une magnifique métaphore, mais c'est l'envers d'une métaphore,

C'est quelque chose qui s'appelle : c'est *une équivoque réelle* !

C'est ça qu'il faut arriver à faire comprendre à tous les cons qui crachent sur les mathématiques, même en mathématique vous avez dans la symétrie miroir quelque chose qui est réel !

Ça veut dire quoi *réel* ? : On ne saura jamais dire ce qui est inversé dans le miroir !

2420

On ne pourra jamais ni le dire, ni l'écrire !

C'est radicalement impossible !

On peut le dire comme je le dis : C'est une des dimensions sur trois, mais on ne sait pas laquelle !

C'est quand même assez intéressant !

Tous les gens qui croient que les mathématiques c'est des comptables, et que les comptables c'est le fisc !

2430 Arrêtez, les mathématiques, c'est ça, aussi bien l'arithmétique que la géométrie, qu'on essaye d'ailleurs, qui va produire son espace,

Moi, ce que je montre à propos de *triangle de Pascal* Blaise, [W](#), [Mehl](#), c'est que c'est le *triangle de Pascal* qui produit les *objets topologiques*, (voir *Pascal* in [Textes de JMV](#)),

C'est pas les *objets topologiques* qui ont produit le *triangle de Pascal*, !

2440 **Construire le chemin d'un discours pour tous et pour chacun ... vers une esthétique !**

Donc vous avez là des rapports entre les différentes catégories qu'il faut tenir dans la psychanalyse : *trauma*, *incorporation*, & *incorporel(le)s*, *narcissisme*, comment articuler *les deux*, *territoire du corps* et de son *territoire* !,

2450 Là vous avez quelque chose qu'il faut épeler pas à pas, pour arriver à quoi, et bien pour arriver à construire un discours que nous pouvons commencer à élaborer si on voulait travailler sérieusement, au lieu de se gargariser, avec les mots de la psychanalyse et bien si on travaillait sérieusement on pourrait *construire un chemin* que chacun peut parcourir à sa manière ! 07 :54,
Il faut le parcourir dans tous les sens,

Parce que c'est pas le fait qu'il soit même axiomatisé qu'il ait gagné d'avance, il faut apprendre à le lire, pour le pratique, et ça c'est le travail de chacun !
Mais on pourrait au moins commencer à penser qu'il y a des gens qui pourraient devenir *analysants* ! Grâce à ça !

2460 Alors que **Freud** n'en a pas rencontré, y'en a pas, il le dit, l'écrit à **Ferenczi**, y a donc pas une seule analyse en dehors de celle de **Freud**, qui était analysant de son analyse,
Et puis ensuite **Lacan** qui était analysant de *son Séminaire*, et qui n'a pas rencontré un seul analysant !

Moi, je ne prétends même pas avoir réussi à avoir été un analysant de **Lacan**,

J'essaie d'être un analysant malgré **Lacan** !

2470 J'essaie quand même de faire quelque chose malgré que lui n'en a rien à foutre, par ce que lui ce qui l'intéressait c'est qu'on publie son *Séminaire*, et que l'espèce de crétin de *meunier* fasse une trahison à *l'homme de farine*, pour qu'ils se disputent comme **Laurel et Hardy**,

Voyez, on en est là, c'est comique et pathétique, mais moi, je crois que c'est nécessaire, c'est un traitement de cheval de l'Humanité, parce que ou *ya de la psychanalyse* et ce sera la *psychanalyse* de **Freud** et de **Lacan**, ou y'en a pas !

De toute façon même s'il y en a, c'est pas exclu qu'on se fasse tous atomiser !
(*Sinistres propos qui résonnent assez bien en l'année 2024 ... ! Le claviste*)

2480 Moi, je ne suis pas très optimiste, mais c'est pas la question d'être optimiste ou pessimiste ou d'être prophète ou tout ça,

Moi, je pense que ça nous conduit à quoi, à une *esthétique* !

Appelez ça comme vous voulez : prendre son pied, mais moi je pense qu'il y a une esthétique, parce qu'il y a une esthétique du diagramme, une esthétique du nœud, une esthétique de l'écriture,

Le chantier de la logique ... est devant nous !

2490 **Aristote, Saint Anselme, Kant, Frege, Peirce, Lukasiewicz, Saint Thomas, Gilson, Lacan,**

Si c'est pas une esthétique pour passer des trucs qui sont parfaitement calibrés à des trucs qui sont un peu bancals, mais qui s'écrivent tout de même, c'est ça la difficulté de la logique, c'est extraordinaire les travaux des logiciens, ils se gourent, ils font des erreurs, ils se trompent,

Il faut surtout pas lire les logiciens comme s'ils écrivaient la *Bible*, ou les *Tables de la loi*, les logiciens c'est pas **Moïse** qui descend de *Sinai*,

2500 Dans leurs livres ils écrivent des conneries, tout le monde lit les logiciens comme si la logique était déjà là !

C'est ça qui est extraordinaire !

Moi, je pense qu'elle est déjà là, mais pas encore là !

C'est toute la question de *l'inconscient* ! **10 :13**,

C'est que le texte il est déjà, c'est sûrement pas dans la Nature, le texte il est sûrement écrit, et donc tant qu'il est pas écrit : *Il est pas là* !

Seulement c'est quand même extraordinaire, regardez :

2510 Comment se fait-il qu'on ait réussi de passer des *énoncés catégoriques d'Aristote*, à ça !

Et qu'entre-temps vous avez l'histoire de Saint **Anselme**, ou **Anselme de Cantorbéry**, 1033-1109, ([W](#), [Boulnois](#)), avec la démonstration de l'existence de Dieu, (*l'argument ou la preuve ontologique de l'existence de Dieu !*, [W](#), ... en trois mots :

Dieu est un être parfait.

Une perfection qui ne comprendrait pas l'existence ne serait évidemment pas complète.

Donc, Dieu est aussi doté de l'existence.),

2520

Et donc le fait qu'il considérait *l'existence* comme un *prédicat*,

Et que c'est Emmanuel **Kant**, [W](#), qui va dire : *L'existence c'est pas un prédicat !* ([ifac](#), [W](#)),

Critique de la raison pure, E.Kant, par [W](#),

Si j'affirme que « Dieu est omnipotent », c'est là un jugement synthétique. J'ai en effet pris le concept Dieu et l'ai combiné avec le concept de toute-puissance. Mais dire que « Dieu existe » est une proposition analytique puisque je peux tirer le concept d'existence de la simple analyse du terme Dieu. En d'autres termes, « Dieu existe » est une tautologie. Si je prends Dieu comme postulat, il me sera ensuite impossible de lui enlever une de ses propriétés constituantes. Je ne peux poser un concept de Dieu, comme je le faisais avec le « triangle donné » et ensuite dire de Dieu qu'il n'a pas sa propriété d'existence ou de perfection, pas plus que je ne pouvais dire du triangle qu'il n'avait pas d'angles. Mais si je supprime l'idée de Dieu, je supprime en même temps toutes ses propriétés : par conséquent, son existence, sa perfection et sa toute-puissance disparaissent.

C'est un quanteur, il ne le dit pas : *C'est un quanteur ! C'est pas un prédicat*, d'abord,

2530

Et qu'est-ce que va faire Friedrich Ludwig Gottlob **Frege**, [W](#), et surtout Charles Sanders **Peirce**, [W](#), aidé en ça par Gottlob **Frege** et même un peu par Jan **Łukasiewicz**,

Parce qu'il faut introduire la *coordination des concepts*, mais ils vont réussir à écrire effectivement ce que **Kant**, comment **Kant** pouvait-il savoir voilà la question qui me paraît intéressante, comment **Kant** pouvait-il savoir qu'effectivement il avait raison ?, et il est le premier à le dire :

L'existence n'est pas réductible à un prédicat !

2540

A propos de Dieu et du Père, éléments pour une élaboration,
L'inconscient nécessite une lecture,
Définition de la psychose,
Précisions sur la lecture ...

Et donc l'argument de **Saint Anselme**, qui dit que *Dieu*, existe nécessairement, parce qu'il a tous les prédicats positifs,

2550 Voyez, **Saint Anselme**, c'est pas **Saint Thomas d'Aquin**, [W](#), c'est Etienne **Gilson**, [W](#), qui dit très bien ça : *Dieu on ne le connaît que par analogie et négation* !

Moi, à mon avis, c'est comme ça que **Lacan** a fabriqué le *Nom du père*, au lieu de la négation du Nom, il a dit *non le Nom*, de la nomination, Et au lieu de *l'analogie*, il a dit *métaphore* !

Voyez, dans **Saint Thomas**, **Lacan** il corrige **Saint Thomas** !
Dieu on ne le connaît que par *métaphore* et pas par des Noms, et le Père aussi !

2560 Voilà des trucs qui permettraient de broder un peu, et de construire, d'avoir des références précises,

Moi, je ne lis pas **Saint Thomas** en latin, je ne lis pas le latin, mais je lis des bons auteurs comme **Gilson** ! 12 :23,

Et voilà ce que je trouve, donc **Lacan** il a laissé plein de pistes, il a laissé plein de cailloux sur le chemin, il suffit de se baisser et de les ramasser, mais pour ça il faut transférer et puis il faut vouloir apprendre à lire !

2570 Parce que transférer sans lecture, ça s'appelle *acting out*, transfert sans analyse, l'*acting-out* c'est *un transfert et pas d'analyse* !

C'est-à-dire si on laisse tomber la lecture, ce qu'on appelle *écoute* aussi, avec des oreilles avec de grands pavillons, (*Mickey* !)

C'est pas de l'écoute, c'est de la lecture !
Lacan dit, il *n'y a* de *l'inconscient* que *si on l'écoute* ! ça veut dire si on le lit !

2580 Si vous lisez c'est pas un *acting-out*, si vous lisez pas c'est une *acting-out*, moi, je n'ai rien contre les *acting-out*,

La psychose c'est quoi ?

Un transfert massif sans lecture, c'est ça ce qui s'appelle un délire !

Le délire est un acting-out !

Regardez maintenant on a des psychanalystes qui nous écrivent des livres comme ça, qui s'appellent aujourd'hui *Le délire psychotique, l'inconscient à ciel ouvert : L'inconscient à ciel ouvert de la psychose*, de Colette Soler, [champ lacanien](#), 2002, [Pum](#), aperçu, [57/266](#),

2590

L'inconscient à ciel ouvert de la psychose, de Colette Soler, W, 2002, [Pum](#),

Freud a achoppé sur le problème de la psychose. L'inconscient refoulé de la névrose, qu'il découvrait par la voie du déchiffrement, il crut le trouver « à ciel ouvert » dans la psychose, étalé mais pourtant intraitable, fermé à son intervention.

Quelques décennies plus tard, Jacques Lacan forgeait un précepte à l'adresse du psychanalyste : ne pas reculer devant la psychose. C'était plus qu'une invitation à recueillir le témoignage de ces sujets en proie à des phénomènes singuliers, plus même qu'un refus de toute ségrégation de la maladie mentale ; c'était une incitation à concevoir les phénomènes de la folie comme partie intégrante du destin du « parlêtre » et un encouragement à y répondre depuis la place occupée par le psychanalyste.

Ce livre explore quelques-unes des voies ouvertes par l'enseignement de Lacan relatif à ces sujets qu'il disait « martyrs » de l'inconscient. Plus de trente ans après sa mort elles sont plus que jamais d'actualité dans une époque qui ne sait plus accueillir l'expérience singulière de ces sujets, qui en méconnaît les talents d'exception et qui les traite simplement par la ségrégation.

Je ne sais pas si vous avez jamais rencontré ça dans une librairie, ça existe !

JR : Votre copine Soler,

JMV : Une *copine* que j'adore ! La pauvre elle a beaucoup souffert, il faut lui pardonner tout ça !

Parce qu'elle s'est tellement soumise à son meunier admirable, bon, toujours est-il pourquoi c'est con de dire que : *la psychose, le délire psychotique c'est l'inconscient à ciel ouvert* ?

2600

Parce que ces gens-là, ils sont tellement dans l'écriture, ce sont des théologiens, de mauvais théologiens, dans l'écriture, dans les lettres,

Alors que moi, je suis plutôt ..., j'apprends, je fais des fautes d'orthographe, ... (*marmonnant* !) ... j'en ai pas fait là !

Et bien qu'est-ce qui se passe et bien c'est le fait que c'est des gens pour qui le fait de lire ou de pas lire, ça n'a aucune importance !

Ils pensent que si c'est écrit, si c'est la même chose, si c'est le même matériau, la psychose c'est l'inconscient à ciel ouvert, c'est la même chose que l'inconscient !

2610

Alors que ma proposition elle vous permet de résoudre ce problème,

Quel est le rapport, on s'est tous posé ce problème, à un moment donné de notre délire, de notre transfert et de notre analyse, on s'est tous posé la question ?,

Pourquoi est-ce que le psychotique ce serait pas un analysant, après tout le délire, ce serait pas ça l'inconscient ?

Et bien oui, c'est ça, mais c'est pas le même chose si on le lit (*lie*) ou si on le lit pas !

2620 Seulement si on a aucun égard pour la lecture, si on croit qu'on sait lire, si on croit qu'il y a des gens qui savent lire, si on n'est pas freudien, c'est-à-dire qu'il faut qu'on apprenne tout ça, qu'on reprenne tout ça, entièrement d'une manière basique,
Alors voilà, on ne comprend rien à cette histoire !

Parce que je vous promets que *lire c'est* un truc passionnant mais très énigmatique !

C'est comment *couper et réunir constamment* !

C'est 25 images par secondes,

2630

Blanchot : Le chantre de la littérature française,
Vers une épistémè lacanienne,

Voyez, pourquoi je vous parle ? Parce que si j'ouvre ce livre : Les *Écrits* de **Lacan**,
Si jamais personne n'en a parlé, je lis un moment et puis ça me tombe des mains, pourquoi ?

Parce que ça n'ouvre rien ! ça n'ouvre pas de fenêtre, et puis je tombe sur une phrase qui va ouvrir une fenêtre, mais si je la referme pas tout de suite, je ne lis pas non plus,

2640

Lire c'est trouver quelque chose, c'est ouvrir des fenêtres, à partir de ce que vous lisez, et les refermer tout de suite,

Si ça n'ouvre rien, ça vous tombe des mains, c'est pour ça qu'il y a de critiques littéraires, c'est la même chose au cinéma, si vous n'êtes pas au courant vous vous faites chier vous vous emmerdez !

Ou si vous savez pas déjà ce que vous allez voir !

2650

Mais il faut *retrouver ce qu'on cherche*, seulement le problème, c'est qu'il faut *tout de suite fermer* ! 16 :13,

Sinon, on s'arrête de nouveau !

Regardez, prenez *Thomas l'obscur*, [W](#), [12 pages](#), de Maurice **Blanchot**, [W](#),

Thomas l'obscur

« Thomas demeura à lire dans sa chambre. Il était assis sur une chaise de velours, les mains jointes au-dessus de son front, les pouces appuyés contre la racine des cheveux, si absorbé qu'il ne faisait pas un mouvement lorsqu'on ouvrait la porte. Ceux qui entraient se penchaient sur son épaule et lisaient ces phrases : "Il descendit sur la plage : il voulait marcher. L'engourdissement gagnait après les parties superficielles les régions profondes du cœur. Encore quelques heures et il savait qu'il s'en irait doucement à un état incompréhensible sans jamais connaître le secret de sa métamorphose. Encore quelques instants et il éprouverait cette paix que donne la vie en se retirant, cette tranquillité de l'abandon au crime et à la mort. Il eut envie de s'étendre sur le sable : las et informe, il épiait le moment où allait paraître la première agonie de sa vie, un sentiment merveilleux qui doucement le délierait de ce qu'il y avait de raidi dans ses articulations et ses pensées. Il vit que tout en lui préparait le consentement : son corps commençait à se détendre ; ses mains ouvertes s'offraient au malheur ; ses yeux mi-fermés faisaient signe au destin." »

Le livre débute ainsi (*ci-dessous !*),

I

Thomas s'assit et regarda la mer. Pendant quelque temps il resta immobile, comme s'il était venu là pour suivre les mouvements des autres nageurs et, bien que la brume l'empêchât de voir très loin, il demeura, avec obstination, les yeux fixés sur ces corps qui flottaient difficilement. Puis, une vague plus forte l'ayant touché, il descendit à son tour sur la pente de sable et glissa au milieu des remous qui le submergèrent aussitôt. La mer était tranquille et Thomas avait l'habitude de nager longtemps sans fatigue. Mais aujourd'hui il avait choisi un itinéraire nouveau. La brume cachait le rivage. Un nuage était descendu sur la mer et la surface se perdait dans une lueur qui semblait la seule chose vraiment réelle. Des remous le secouaient, sans pourtant lui donner le sentiment d'être au milieu des vagues et de rouler dans des éléments qu'il aurait connus. La certitude que l'eau manquait, imposait même à son effort pour nager le caractère d'un exercice frivole dont il ne retirait que du découragement. Peut-être lui eût-il suffi de se maîtriser pour chasser de telles pensées, mais ses regards ne pouvant s'accrocher à rien, il lui semblait qu'il contemplait le vide dans l'intention d'y trouver quelque secours. C'est alors que la mer, soulevée par le vent, se déchaîna. La tempête la troublait, la dispersait dans des régions inaccessibles, les rafales bouleversaient le ciel et, en même temps, il y avait un silence et un calme qui laissaient penser que tout déjà était détruit. Thomas chercha à se dégager du flot fade qui l'envahissait. Un froid très vif lui paralysait les bras. L'eau tournait en tourbillons. Était-ce réellement de l'eau ? Tantôt l'écume voltigeait devant ses yeux comme des flocons blanchâtres, tantôt l'absence de l'eau prenait son corps et l'entraînait violemment. Il respira plus lentement, pendant quelques instants il garda dans la bouche le liquide que les rafales lui poussaient contre la tête : douceur tiède, breuvage étrange d'un homme privé de goût.

2660

C'est admirable !

Thomas, qu'est-ce qu'il faisait Thomas, il lisait, bon, mais les gens le voyait là, il était dans sa chambre en train de lire, mais, non, il ne lisait pas parce que le livre était toujours ouvert à la même page !

Alors il ne lit pas !

Qu'est-ce qu'il faisait pendant ce temps-là ? Thomas !

2670

Il était là en train de regarder les mots ! Il regardait les mots, et il voyait que les mots ils contenaient d'autres mots, hein ! *l'essaim* (S1), *signifiant*, des mots sortaient d'autres mots, Et les mots ils étaient même entourés d'autres mots qui étaient eux même donnaient lieu à d'autres mots qui sortaient des mots et qui sortaient des mots,

Blanchot, quand **Lacan** il cite *Thomas l'obscur*, il dit : *C'est le chantre de la littérature française ! 17 :02*, Dernière leçon de *L'identification*, (*Séminaire IX, 1961-1962, 27 juin 1962*,),

L'identification, S-IX, [27-06-1962](#), 2 occurrences,

Et c'est ici que je voudrais vous faire part du bonheur que j'ai (>p544) (XXVI/12) pu avoir à rencontrer ces pensées sous la plume de quelqu'un que je considère tout simplement comme le chantre de nos lettres, qui a été incontestablement plus loin que quiconque présent ou passé dans la voie de la réalisation du fantasme, j'ai nommé Maurice Blanchot dont dès longtemps l'arrêt de mort était pour moi la sûre confirmation de ce que j'ai dit toute l'année, au séminaire sur l'Éthique concernant la seconde mort.

Je n'avais pas lu la seconde version de son oeuvre première "Thomas l'Obscur". Je pense qu'un aussi petit volume, nul d'entre vous, après ce que je vais vous en lire, ne manquera de s'y éprouver. Quelque chose s'y rencontre qui incarne l'image de cet objet petit a, à propos duquel j'ai parlé d'horreur ; c'est le terme qu'emploie Freud quand il s'agit de l'Homme aux rats . Ici c'est du rat qu'il s'agit.

& Et le chemin ne s'arrête pas là, de ce que Maurice Blanchot nous découvre.

2680

De quelques perspectives,

2690 Les fonctions du langage : transformer le monde, et l'Étude, avec Freud, Lacan et quelques autres ...

C'est le moment où justement il va parler d'**Aristote** et de **Jung**,
 Vous avez là des choses sur lesquelles nous sommes encore très ignorants !
 Et je suis très fier d'en parler dans une *École* prestigieuse, où il y a des gens qui
 ont fait de très belles choses, dans ce domaine, *lire, écrire*, et même *parler* !

2700 Mais le problème c'est que je ne crois pas les insulter en disant que nous sommes
 dans une situation où il devient de plus en plus urgent, tellement *nous sommes*
dépassés par nos écritures, par celles-là, *les écritures mathématiques*,

Qu'il est urgent qu'on se mette à la page !

Qu'on ait une *épistémologie*, ce que je suis en train de vous dessiner c'est une
épistémè lacanienne !

2710 Le *langage* n'est pas fait pour représenter le monde, n'est pas fait pour
 communiquer, le langage c'est fait pour *transformer le monde*, et langage
 transforme le monde, au travers de toutes nos actions,
 Partout où nous sommes allés, en dehors des océans et du milieu de l'Amazonie,
 où là on n'a pas été mettre la main encore !,
 Il n'y a pas d'endroit sauvage, tout est redessiné, et nous voudrions redessiner
 l'univers ! 18 :24,

Moi, je crois qu'il faut réfléchir à ces choses-là !
 C'est pas parce qu'on peut faire quelque chose qu'il faut le faire !

2720 Là où je suis absolument opposé à toutes ces histoires de déresponsabilisation,
 je suis de l'avis d'**Einstein**, qui écrivait à **Freud**, lui, il avait pigé, il avait entendu ce
 que c'était que la *psychanalyse*,
 Nous on ne s'en rend plus compte !

Lisez Thomas **Mann**, [W](#), qui a écrit un texte qui s'appelle *Freud et Nietzsche*, je suis
 d'accord que c'est un livre *nazi*, un livre qu'on a fabriqué pour justement favoriser
 la montée d'**Hitler** au pouvoir, c'est pas le **Nietzsche** que nous ont restitué **Bataille**,
Foucault, **Deleuze**,

2730 Et même si je pense que l'opération de *L'éternel retour* sur **Nietzsche**, de **Foucault**, **Deleuze**, ça les a choqué que **Lacan** vienne faire son cours ici, à l'*École normale*, ils ont voulu faire croire, que la répétition freudienne on n'a pas besoin de l'analyse,

L'éternel retour, on va faire expliquer ça par Pierre **Klossowski**, [W](#), qui explique des choses admirables, ça vaut le coup de lire *Le cercle vicieux, et l'éternel retour, (monoskop,)*, tel qu'il l'interprète, (*lire à ce sujet le cours [JMV02022010](#),*),

Mais **Nietzsche** c'est pas **Freud**, c'est pas **Lacan**, !

2740 Donc vous avez là quelque chose à lire, Thomas **Mann** il écrit ce texte, et il compare les défilés aux flambeaux sous prétexte d'un romantisme nietzschéen, à quoi ?

Vous allez me dire qu'on n'en est pas là ! On n'est que dans la piétaille pétainiste, Mais vous savez qu'en Bretagne ils les font aussi les défilés aux flambeaux, dans les régions, à Auray, ([Pontivy](#), [Rennes](#),),

JR : Les gâteaux d'anniversaires,

JMV : Au moment des fêtes saintes vous avez des grandes réunions catholiques, où il y a des défilés incroyables, vous avez jamais vu ça ?

2750

Moi, quand je vois ça, j'ai peur !
Je retourne à Paris tout de suite !

Commentaire du claviste ...

*Et encore, Jean-Michel n'a peut-être pas entendu le chant national ? breton, le Bro gozh ma zadou !? Le vieux pays de nos pères ! L'hymne de la Bretagne. Terrifiant ! C'est dans cette version que c'est flippant : <https://youtu.be/pSclC8qLEw0?si=G2FTxdewurLhMnEX>
Là, il fuirait en ... Amérique du Sud ! Mais ...*

Parce que je suis un peu craintif ! Moi, ils me font peur, ils sont toujours là, ils sont toujours prêts !

2760 Le problème c'est que Thomas **Mann** il se rend compte que **Freud** c'est *l'Étude*, c'est pas la *psychothérapie*, c'est pas la psychologie, c'est pas venir vous aider, c'est pas toutes ces conneries, c'est *l'étude* ! 20 :58,

Qu'est-ce que ça veut dire ? Ça veut dire qu'il faut s'y mettre chacun pour son propre compte à étudier !

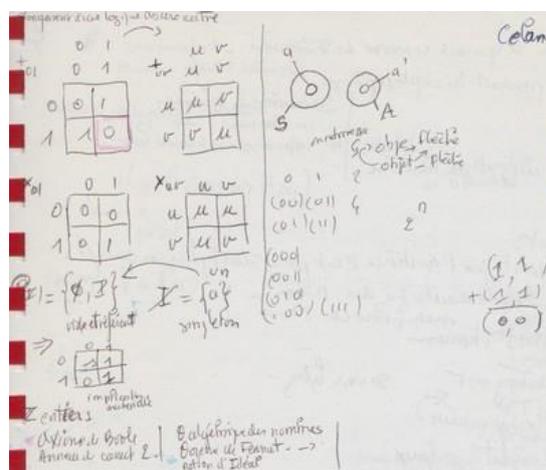
Et personne ne peut le faire pour vous !

Et moi, je n'ai aucune illusion que je puisse faire quoi que ce soit pour vous, dans ce domaine !

2770

Moi, ce dont je suis le plus fier, c'est que l'idée que j'ai eu à partir des polonais, de faire *ces petits tableaux là*, comme ceux-là !

Mais au lieu de les faire avec 0 et 1, qui sont des valeurs numériques, Et qui ont des lois arithmétiques,



En faisant ça regardez le raisonnement de la logique modifiée !

On va conclure là-dessus et on reviendra dessus en janvier 2010, quand je reviens !

Comme ça vous avez trois mois pour pouvoir réfléchir à cette question !

2780 Pourquoi personne n'a jamais pensé à une chose aussi simple ?, et apparemment ça peut être simple et très difficile !,

JR (1^{er} de la classe !) : C'est banal mais exceptionnel !

JMV : Oui, il y a quelque chose comme ça ! Toujours dans les choses intéressantes, dans les choses qu'on peut inventer, ya toujours des choses comme ça, ya une raison qui fait qu'on ne le trouve pas tout de suite ! 22 :05,

Bon, regardez, il s'agit de voir ici que le 0 et le 1, la vérité et la fausseté de la logique classique, ça peut s'écrire avec n'importe quelle lettre !

2790

Bon, si vous savez pas ce que c'est que le 0 et le 1, vous pouvez dire : *Je m'en fiche !*

Ça vous avez sûrement raison !

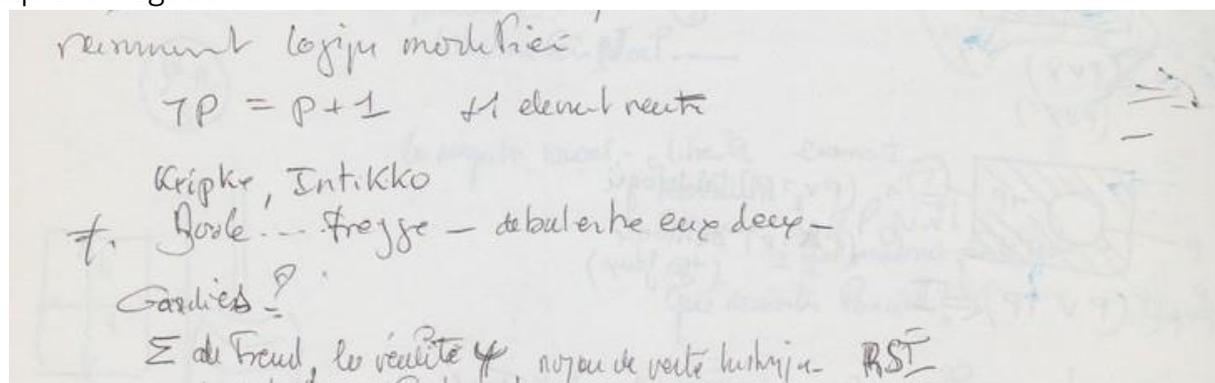
Ça c'est jamais que 0, ça c'est jamais que 1.

Si je sais pas ce que c'est que 0 et 1, le seul ennui c'est que vous savez tous un peu ce que c'est que 0 et 1.

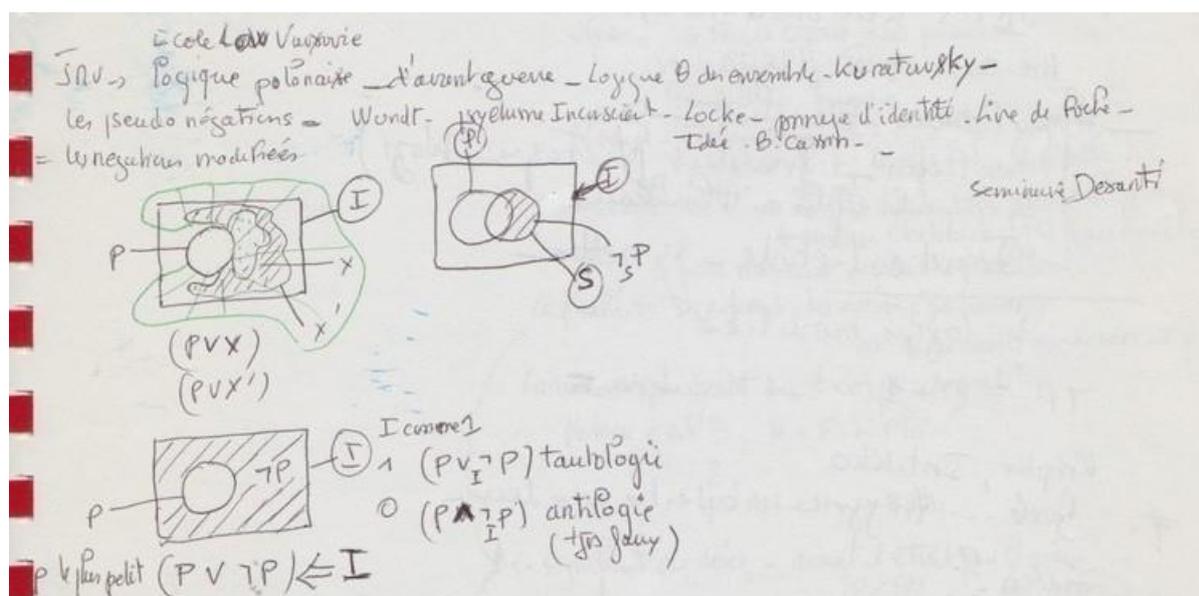
Et ça c'est déjà embêtant !

2800

Mais vous confondez, regardez, ya des tas de gens qui croient, qui sont étonnés, que la négation ...



Ah ! oui, je vais vous dire ça sur la Logique, ya des tas de gens qui croient, qui sont étonnés que $\neg p = p + 1$ en algèbre de **Boole** !



(ci-dessus rappel des diagrammes précédents plus haut dans le cours ! le claviste)

2810

$\neg p$ c'est $p + 1$,

Qu'est-ce que ça veut dire ?

Tout le monde pensait que $\neg p$ ça pourrait être moins p , ($-p$), par exemple !

Et bien c'est parce que le $+1$, c'est *l'élément neutre* de la multiplication, et le plus (+), il a lui comme *élément neutre* le zéro, (0),

2820

Donc le $+1$ et 0, on les connaît suffisamment parce qu'on est allé à *l'École*, mais on ne les connaît pas suffisamment pour arriver à penser : *Comment ça marche ?* Penser ? Je sais pas si on pense ?, mais au moins *commenter, faire un discours, faire un commentaire, expliquer* comment ça marche, et alors c'est assez étonnant, là je vais pas entrer dans l'explication du 0 et du 1, qui nous piègent tous dans *l'algèbre de Boole*, et que c'est pas à cause des machines électroniques, c'est pas parce qu'il y a *un modèle électrique de l'algèbre de Boole*, ça n'a rien à faire dans l'histoire !

2830

Le zéro et le un, (0 & 1), ils fonctionnent d'une certaine façon !

Bon, et donc les autres lettres, mettons-nous même en *Théorie des ensembles*,

D'autres ensembles, Vous avez le zéro et le un, 0 et 1 !

À quelle condition un ensemble n'a de partie que 0 et 1 ? **23 :54**,

Je vous ai posé la question !

Ça c'est P de E , quel est l'ensemble E qui est comme ça ?

Ça c'est $P(I)$, on va l'appeler $P(I)$, quel est le I qui est comme ça ,

(se référer aux ensembles ci-dessus, principalement au dessin inférieur !)

2840

Comment faut-il choisir, l'Ensemble, pour que ses parties ce soit seulement deux parties ? Le vide et le Un, ... lui-même !

Et bien il faut que le I , je vous donne la solution, vous allez y réfléchir, il faut que le I , il soit réduit à un *singleton* ! ([Cnrtl](#), [Mehl](#) : $E = \{0\}$)

Si vous n'avez qu'un seul élément qu'est-ce que vous avez comme sous-ensemble, vous avez le vide, \emptyset , d'abord, **et** le seul ensemble qui est sous ensemble, c'est le I lui-même !

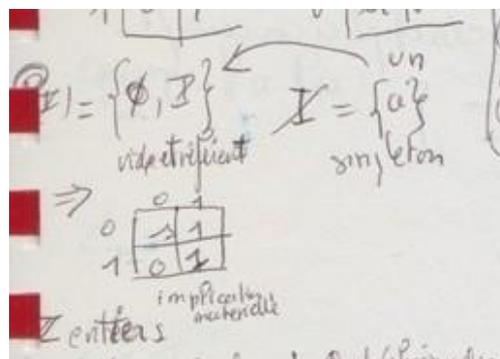
2850

Donc là, il y a quelque chose du *singleton*, c'est-à-dire du 1,

24 :35,

Qui fonctionne avec ce 0,1,

Et ça c'est de la *Théorie des ensembles*,



Donc, je ne comprends pas tout, je passe d'un formalisme, d'un *système d'écriture* à un autre *système d'écriture* quand j'en ai besoin !

Donc, je conclus cette histoire du 0 , 1 qui deviennent u et v,

Qu'est-ce qu'il suffisait de faire pour arriver à faire la *logique modifiée* ? 25 :00,

2860

Oubliez Kripke et Hintikka , le débat important en Logique se situe entre Boole et Frege !, quoi qu'en dise Gardies !

C'est en ça que je pense que l'exemple de la *logique modale et des modèles sémantique*, [W](#), de Saül Kripke, [W](#), malgré l'admiration que j'ai même pour Kripke et encore plus pour Jaakko Hintikka, ça n'apprendra jamais personne à piger ce que c'est que cette histoire de Georg Boole , [W](#), et de Gottlob Frege, par exemple, le débat entre Boole et Frege,

2870

C'est pas un problème modal, comme on veut toujours le dire, par exemple Jean-Louis Gardies, ([cairn](#) & [cairn](#), [gaogoa](#), 2,), a essayé de me le faire savoir dans un article d'*Ornicar*, qui s'appelle,... ?, c'est les gens de l'*École normale* qui sont allés chercher chez Gardies pour qu'il me fasse *fermer ma gueule*, voyez !

Gardies c'est un type très bon , c'est un très bon logicien, un très bon philosophe, un très bon prof, il était en province, il avait le temps comme ça de travailler !

JR ! : à Nantes !

2880

JMV : Bon, donc le point il est là que **Gardies** il a fini par dire : *Il n'y a que le modal que Frege n'arrive pas à encaisser !*,
 Mais justement il y a un débat entre **Boole** et **Frege** qui n'a rien à voir avec ce problème des modalités !

Et c'est quelque chose qui *hélas ? est là ?*, voilà je vais formuler ça comme ça :
 Quelle était cette difficulté et comment résoudre cette difficulté ?

2890

C'est que si vous changez 0 et 1 en u et v, et que vous continuez à faire les calculs avec les mêmes tables vous n'avez rien changé !

Regardez ! Je vous montre les autres *algèbres de Boole* qu'on peut développer à partir de 0,1,

Au lieu d'avoir 0,1, comme ça, c'est ça qu'il faut pas faire pour arriver à traiter nos disques,

Conquérir d'une logique Booleane autre

$+_{01}$

	0	1
0	0	1
1	1	0

$+_{uv}$

	u	v
u	u	v
v	v	u

\times_{01}

	0	1
0	0	0
1	0	1

\times_{uv}

	u	v
u	u	u
v	u	u

$\mathcal{P} = \{\emptyset, \mathcal{P}\}$
vide et réflexif

$\mathcal{I} = \{a^2\}$
singleton

\Rightarrow

	0	1
0	1	1
1	0	1

implication multivaluée

\mathbb{Z} entiers

Axiomes de Boole
Anneau à canon 2.

Algèbre des nombres
Borel et Feferman ->
action d'Idéal

Cela m JMV 28.09.2010

10 en jaune mais vide-planc

Lacan - 2 jeux de rôle de l'0 ds 00 pour ...

$(1, 1)$
 $+(1, 1)$
 $(0, 0)$

$(00)(011) \&$
 $(01)(11) \&$
 2^n

(000)
 (001)
 (010)
 $(100) / (111)$

2900

Regardez, si au lieu d'avoir 0,1, vous prenez **26 :34**,
 00, 01,
 10, 11, là vous allez avoir une *algèbre de Boole* de quatre termes ! (1,0 transcrit 0,1 ?),

Si vous avez augmenté vous avez
 000,
 001,
 010,
 100, etc. et à la fin vous aurez : 111,

2910

Vous en avez 8, deux, quatre, huit !
 C'est des puissances de deux, c'est 2 puissance 16, : 2^{16} ,
 Ça c'est très important,
 On est en caractéristique 2, en logique,

La logique n'est pas binaire, elle est *multinaire*, nécessairement, mais elle est toujours en caractéristique 2 !

La caractéristique deux, c'est ça : $1 + 1 = 0$

2920

Si vous utilisez $1 + 1 = 0$,
 Vous pourrez voir qu'ici vous allez toujours avoir 2 .. quelque chose !
 Le double de n'importe quel nombre ce sera 0 !

Regardes vous ajoutez 1, 1 à 1, 1, ça va vous faire 0, 0,

	1	1
+	1	1
=	0	0

Si vous les prenez coordonnée par coordonnée, **27 :33**,
 Comment vous pouvez faire une loi additive là-dedans,

2930

Vous n'avez qu'à faire 1, 1, la paire ordonnée,
 + 1, 1,
 Si vous additionnez, l'addition vous la définissez par colonne,
 vous avez 0, 0, vous êtes en caractéristique 2.

Toujours, dès que vous avez 2, il n'y a pas de 2 !

Alain **Badiou**, [W](#), il dit que **Lacan** s'est trompé ! C'est faux, **Lacan** il a parfaitement raison, 2 joue le même rôle que l'infini ! C'est inaccessible !

C'est-à-dire que c'est pas un développement la logique modifiée, c'est la même logique que la logique classique, mais elle est *trans...* ! *Trans ...* quoi ?

2970

Si je vous dis *transfigurée*, vous allez me dire que c'est la *Vierge Marie*, elle est *trans .. formée*,

C'est-à-dire que vous êtes en train de raisonner, **Freud** c'est ça qui est génial !, **29 :32**, c'est quelqu'un qui est génial, c'est pour ça qu'il ne faut pas se moquer de son *scientisme*,

Il a pensé ça, je sais pas comment, mais il est absolument d'une pudeur, et d'une grande prudence,

2980

Lacan, va faire quelque chose de beaucoup plus provoquant à partir de là !

Mais **Freud** lui, voyez, il reconnaît, par exemple, quel est le symptôme de **Freud**, que décrit **Lacan**, c'est la *réalité psychique*,

Qu'est-ce qu'il fait **Freud**, il est très prudent, il dit : Ya la *réalité*, d'accord, vous voulez reconnaître qu'il y a la réalité, il n'y a pas de *conception du monde* dans la psychanalyse, on accepte la *réalité de la science* de notre époque ! C'est la même !

2990

Bon, très bien !

Mais on ne peut pas nous empêcher d'en penser pas moins,

Donc **Freud**, il dit : Ya la *réalité de tout le monde*, on la respecte !, et puis il y a la *réalité psychique*, et qu'est ce qui fait l'intérêt de la réalité psychique ?

La réalité psychique est intéressante parce qu'il y a *un noyau de vérité historique* !

3000

Voilà, **Freud** !

Lacan, il arrive, ...

Ça c'est le *symptôme* de **Freud**,

Lacan l'appelle comme ça dans *R.S.I.*, (S XXII, 1974-1975,),

La *réalité psychique*, il l'appelle *Œdipe*, il l'appelle

JR : Le quatrième rond !

3010 **JMV** : Le *quatrième rond*, la *suppléance*, c'est pour ça que je voulais vous parler du *Symptôme* et du *Sinthome*, je ferai ça quand je reviendrai, Vous allez voir ça engage toute la psychanalyse cette histoire !

Et le traitement des *psychoses* et le traitement *psychanalytique* lui-même !

Lacan : Dit qu'il n'y a pas de réalité autre que la réalité psychique, et y ajoute le Réel !

3020 Le problème il est que **Freud**, ... qu'est-ce qu'il fait **Lacan** ? : il dit : *Mais non il n'y a pas de réalité différente de la réalité psychique* !, ça s'appelle : *Un fantasme* !

Il faut dégager la théorie du fantasme ! C'est ce que je suis en train d'essayer de faire !

Il faut essayer de dégager la théorie du fantasme, parce que le fantasme, c'est un texte, et justement nous sommes des marionnettes du texte, comme le dit très joliment Pierre **Legendre**, W,

3030 Nous sommes les marionnettes du texte, donc il faut apprendre à le lire ! Si on ne veut pas être soumis au texte, dont nous sommes la marionnette !

Et **Lacan**, il ajoute simplement, il dit ces fantasmes, la science, notre réalité à nous, elle est dominée par un fantasme, aujourd'hui, ça s'appelle *la scission de la matière*, c'est pour ça que je parlais de la bombe atomique tout à l'heure, je suis dans le fantasme, je n'en sors pas du fantasme,

Mais par contre, **Lacan**, il ajoute quelque chose qui s'appelle le *Réel*,

3040 Et qu'est-ce que c'est que le Réel, ce n'est pas un noyau de réalité historique,

Le réel est quelque chose qui ne peut pas s'écrire !

Il faut donc être passé par le transfert pour ~~s'apercevoir~~, s'être aperçu qu'il y a des choses qu'on ne peut pas dire et que quand on a essayé d'écrire un peu plus

que ce qu'on pouvait dire, parce qu'on s'est aperçu qu'il y a des choses qu'on ne pouvait pas dire,

La psychanalyse c'est fait pour découvrir ce qu'on ne peut pas dire !

3050 JR : Mais ça s'écrit par petits bouts !

JMV : Et ça s'écrit par petits bouts, et ensuite on arrive même à des lieux où il y a quelque chose qui ne peut pas s'écrire, mais ça n'empêche pas de l'écrire d'une manière littorale ! 32 :15,

Exemple très simple ! :

Quel est le *premier réel* découvert par la Science : Le plus grand nombre entier d'après les *axiomes de Peano*, [W](#), ne peut pas s'écrire !

3060 E bien vous pouvez quand même écrire les *axiomes de Peano*, et vous pouvez écrire l'arithmétique, mais vous n'écrirez jamais le plus grand nombre entier, ya un réel en arithmétique, c'est : *Le plus grand nombre entier ne peut pas s'écrire !*

Par contre l'ensemble de tous les entiers n'est pas un entier, c'est *l'ensemble de tous les entiers* !

Et lui, il n'est pas fini, tous les entiers sont finis, pas le plus grand, lui, il n'existe pas ! En tant qu'écrit ! On peut rêver, mais il n'existe pas en tant qu'écrit !

3070 Donc les nombres entiers ils sont tous finis, et l'ensemble de tous les entiers, le \aleph_0 , (aleph zéro), de Georg Cantor, [W](#), c'est un ensemble infini, c'est pas un entier, on va donc l'appeler un nombre *transfini* ! [W](#),

Et alors moi, je prétends que nous devons faire le même travail qu'a fait Cantor, mais de l'autre côté ! Du côté du vide !

Voyez, pas du côté du 1 que je suis préoccupé,

Ce qui m'intéresse là-dedans, c'est ce trou que Lacan ajoute dans les deux disques, c'est « faux », c'est le faux,

3080 Il faut construire une théorie des ensembles et une logique où il y a plusieurs vides, puisque Cantor a construit plusieurs ensembles infinis !

Les transfinis de Cantor et les ? (*inaudible : codages ?*, [W](#), *numéros ?*, *ensembles ? indécidables ?*, *l'incomplétude ?*), par Kurt Gödel, [W](#), 33 :37,

Personne n'a fait ça, alors c'est pas étonnant qu'on considère que **Lacan** c'est *illisible* parce que :

Il s'agit de nous mettre sur la piste de comment pourrait-on faire une ascèse de l'écriture, qui nous conduirait à écrire le vide de multiples façons !

3090 Moi, je vous propose même une hypothèse, pour l'instant ce n'est qu'une hypothèse, c'est mon désir : *C'est que les nœuds c'est une théorie des ensembles vides !*

C'est quelque chose de tout à fait matérialisé, je n'en ai rien à foutre du modèle, le problème c'est de l'écrire !

En tant qu'écrit, comment ça sert à écrire et comment ça peut s'écrire !

Voilà, j'arrête là, et je vous enverrai un courrier pour vous annoncer quand je commence en début janvier !

3100 **JR** : Retour en janvier !

Cet été j'ai lu : *L'histoire du zéro*, chez Flammarion,

Recensement des ouvrages traitant du zéro,

Guedj Denis, L'épopée de l'invention du zéro, *Roman*, Pocket Flammarion,

Houlou-Garcia Antoine, Il était une fois le zéro, Alisio Science, Actes Sud,

Kaplan Robert, à propos de rien, Une histoire du zéro, Dunod,

Seife Charles, Zéro, la biographie d'une idée dangereuse, JC Lattès,

Tessolin Florent, l'histoire de zéro, humour,

Et de nombreux ouvrages traitant des Nombres

Ifrah, Les chiffres, histoire d'une grande invention,

Du **Sautoy**, La symphonie des nombres premiers,

Baudet, Nouvel abrégé d'histoire des mathématiques,

Djebbar, Une histoire des sciences arabe,

Warusfel, les nombres et leurs mystères,

...

JMV : Voilà, c'est vachement bien, je connais ça, ça c'est une petite étude qui est déjà dans le programme, !?

3110

Prévention,

- J'ai conservé le plus souvent le style parlé du cours !
- Les virgules de fin de phrase signifient le flux verbal,
- La division en paragraphes ou chapitres est entièrement de mon cru ! Choix parfois assez difficile, il est toujours possible au lecteur de recomposer ce texte selon sa propre lecture. Bien sûr les remarques ou corrections de l'inspirateur de ce texte (ou autres !) sont bienvenues !
- La transcription écrite du cours parlé ou sonorisé de J-M.V, est fidèle à ... disons ... 93 % ... !
- Le choix de renvois fréquent à *Wikipédia* est un choix *paresseux*, il y en a surement de meilleurs, mais vu l'aspect encyclopédique exponentiel des références de Jean-Michel Vappereau, c'est un gain de temps, pour le transcripteur de ce cours et une aide (*perfectible*) possible pour le lecteur ignorant (*que trop souvent je suis !*) ! ... à chacun de trouver son chemin ... avec le bémol suivant ... ! mais peut-être est-ce de la ??
- 45 :04 = repère temporel dans l'enregistrement MP3
- De possibles corrections peuvent advenir rétroactivement, après le partage du texte en ligne !

Le claviste, GPE, gaogoa10@free.fr,

Bibliographie

3120

Lacan, *Position de l'inconscient au colloque de Bonneval*, (1964), ?, ([ELP](#)),

Vappereau J-M, *Le vel de l'aliénation construction effective ...*, 04-07-2006, [J-M.V](#),

Samuel Pierre, *la Théorie des idéaux*, ou *Théorie algébrique des nombres*, [Hermann](#), 21-10-1997,

3130

Vappereau, *Essaim*, (1985, TEE, [free](#), version sur gaogoa)

Vappereau, *Etoffe* (1988, TEE, [JMV](#)),

Mates Benson, Stoïc logic, (1953, archiv.org,)

Benson Mates (1919-2009) a obtenu son baccalauréat à l'Université de l'Oregon en 1941. Ses études supérieures à l'Université Cornell ont été interrompues par la Seconde Guerre mondiale et il a terminé ses études de doctorat à l'Université de Californie à Berkeley en 1948. Citant la nécrologie écrite par Barry Stroud et Hans Sluga, Mates « a apporté des contributions durables à la philosophie, à l'histoire de la philosophie, à l'histoire de la logique et à la compréhension de l'Antiquité. Son travail était du plus haut niveau : clair, précis, éclairant, tout à fait fiable et toujours au plus haut niveau d'expertise logique et philologique. »

Sa logique stoïcienne, basée sur son doctorat La thèse de Benson, publiée pour la première fois en 1953 puis réimprimée en 1973 avec une nouvelle préface, « fut l'un des premiers ouvrages à ouvrir la voie à une étude sérieuse et à une appréciation appropriée des stoïciens en tant que philosophes et logiciens.

Une plus grande sophistication de la logique mathématique a permis à Benson de démontrer clairement pour la première fois les manières complexes par lesquelles les idées logiques des stoïciens étaient bien en avance sur celles d'Aristote et à bien des égards plus proches des nôtres.

Le livre reste une référence dans les deux domaines. »

L'Advanced Reasoning Forum est heureux de mettre à disposition cette reproduction exacte du texte de 1973 dans sa série Classic Reprints.

Locke John, *W*, son *Traité de l'entendement humain*, 1690, (wikisource), (ESSAI PHILOSOPHIQUE CONCERNANT L'ENTENDEMENT HUMAIN OU L'ON MONTRE QUELLE EST L'ETENDUE DE NOS CONNOISSANCES CERTAINES, ET LA MANIERE DONT NOUS Y PARVENONS).

3140

Freud *Totem et Tabou*,
Moïse et le monothéisme,

Quignard Pascal, *Le sexe et l'effroi*, 1994, Gallimard,

Lacan, *Joyce le symptôme*, (*Joyce avec Lacan*, Aubert & Miller, sur gaogoa),
Textes : Joyce le symptôme, I et II,
et Séminaire XXIII, Le sinthome, 1975-1976,

- 3150 **Platon**, *Le banquet, ou de l'amour*, diverses versions sur [gaogoa](#),
Vappereau Jean-Michel, *Afin de préciser le narcissisme*, ([JMV](#), [2](#),), 19-08-2007,
Fontanier Pierre Emile: *Les figure du discours*, de [W](#), (voir Tropes de Dumarsais, [Gallica](#),) (voir [Rhétorique](#) et [figures du discours](#), sur gaogoa,),
Lacan : *SXXIV, L'insu que sait de l'une bévue s'aile a mourre, 1976-1977*, [gaogoa](#),
- Vappereau** Jean-Michel, *Le territoire de la phobie !* [JMV](#), 01-06-2008,
- 3160 **Lacan** Jacques, *Radiophonie, question II*, 08 avril 1970, [elp/scillicet](#) 2/3, [staferla](#),
Soler Colette : *L'inconscient à ciel ouvert de la psychose*, de [champ lacanien](#), 2002, [Pum](#), aperçu, [57/266](#),
Blanchot Maurice, [W](#), *Thomas l'obscur*, [W](#), [12 pages](#),
- Lacan**, *L'identification*, (Séminaire IX, 1961-1962, 27 juin 1962,)
- 3170 **Klossowski** Pierre, [W](#), *Le cercle vicieux, et l'éternel retour*, ([monoskop](#),),
Gardies Jean-Louis, biographie, bibliographie, sur [cairn](#), sur [gaogoa](#),
Lacan, ... *ou pire !* (S XIX, 1971-1972,),
- Badiou** Alain, dans *Conditions*, Seuil, 1992 c'est une conférence qu'il a faite je crois à l'Ecole de la Cause,
rassemble des textes d'Alain Badiou tous postérieurs à son livre fondamental, *L'Être et l'Événement*, paru au Seuil 1988. Bien que l'origine de ces écrits soit souvent de circonstance (colloques, articles, interventions...), leur ordre est parfaitement lisible. On part de la philosophie « elle-même » et d'une critique explicite du thème de sa « fin ».
- On en propose une définition, à la fois nouvelle et soumise à l'épreuve de son origine (Platon) aussi bien que de son état contemporain. Viennent ensuite des études ordonnées selon les quatre grandes conditions de la philosophie (d'où le titre général) : philosophie et poésie, philosophie et mathématiques, philosophie et politique, philosophie et amour.
- Ce recueil ne suppose nullement la connaissance de L'être et l'événement. Peut-être même peut-il lui servir d'introduction, par l'effet de clarté concrète qui est le sien. Entre les deux livres, la préface de François Wahl donne tous les passages nécessaires

Documents :

Newton **da Costa**, source [W](#), traduction Google.

Newton Carneiro Affonso **da Costa** (16 septembre 1929 - 16 avril 2024) était un mathématicien, logicien et philosophe brésilien.[1] Né à Curitiba, il a étudié l'ingénierie et les mathématiques à l'Université fédérale du Paraná à Curitiba et le titre de sa thèse de doctorat de 1961 était Espaces topologiques et fonctions continues.[1]

Paracohérence

La reconnaissance internationale de Da Costa est venue notamment de ses travaux sur la logique paracohérente et son application à divers domaines tels que la philosophie, le droit, l'informatique et l'intelligence artificielle.[2] Il fut l'un des fondateurs de cette logique non classique.[3] De plus, il a construit la théorie de la quasi-vérité qui constitue une généralisation de la théorie de la vérité d'Alfred Tarski, et l'a appliquée aux fondements de la science.

Autres domaines ; fondements de la physique

Ses recherches portent également sur la théorie des modèles, la théorie de Galois généralisée, les fondements axiomatiques de la théorie quantique et de la relativité, la théorie de la complexité et la logique abstraite.[4] Da Costa a contribué de manière significative à la philosophie de la logique, à la logique modale paraconsistante, à l'ontologie et à la philosophie des sciences. Il a été président de l'Association brésilienne de logique et directeur de l'Institut de mathématiques de l'Université de São Paulo. Il a reçu de nombreux prix et a été titulaire de nombreuses bourses de recherche dans des universités et des centres de recherche sur tous les continents.[1]

Da Costa et le physicien Francisco Antônio Dória ont axiomatisé de grandes parties de la physique classique à l'aide des prédicats de Patrick Suppes. Ils ont utilisé cette technique pour montrer que pour la version axiomatisée de la théorie des systèmes dynamiques, les propriétés chaotiques de ces systèmes sont indécidables et incomplètes au sens de Gödel, c'est-à-dire qu'une phrase comme X est chaotique est indécidable dans cette axiomatique. Ils ont ensuite obtenu des résultats similaires pour des systèmes dans d'autres domaines, comme l'économie mathématique.

Da Costa estime que les progrès significatifs réalisés dans le domaine de la logique donneront lieu à de nouveaux développements fondamentaux en informatique et en technologie, notamment en lien avec les logiques non classiques et leurs applications.

Opérateurs à terme de liaison variable

Da Costa est le codécouvreur du principe de l'ensemble de vérité et le cocréateur de la logique classique des opérateurs à terme de liaison variable, tous deux avec John Corcoran. Il est également coauteur avec Chris Mortensen de l'histoire définitive des opérateurs à terme de liaison variable dans la logique classique du premier ordre, avant 1980 : « Notes sur la théorie des opérateurs à terme de liaison variable », *History and Philosophy of Logic*, vol. 4 (1983) 63–72.

$P = NP$

Avec Francisco Antônio Dória, Da Costa a publié deux articles contenant des preuves relatives conditionnelles de la cohérence de $P = NP$ avec les axiomes habituels de la théorie des ensembles ZFC. Les résultats obtenus sont similaires à ceux de DeMillo et Lipton (cohérence de $P = NP$ avec des fragments d'arithmétique) et à ceux de Sazonov et Maté (preuves conditionnelles de la cohérence de $P = NP$ avec des systèmes forts).

Fondamentalement, da Costa et Doria définissent une phrase formelle $[P = NP]'$ qui est la même que $P = NP$ dans le modèle standard pour l'arithmétique ; cependant, comme $[P = NP]'$ par sa définition même inclut une disjonction qui n'est pas réfutable dans ZFC, $[P = NP]'$ n'est pas réfutable dans ZFC, donc $ZFC + [P = NP]'$ est cohérent (en supposant que ZFC l'est). L'article se poursuit ensuite par une preuve informelle de l'implication

Si $ZFC + [P = NP]'$ est cohérent, alors $ZFC + [P = NP]$ l'est aussi.

Cependant, une revue de Ralf Schindler[5] souligne que cette dernière étape est trop courte et comporte une lacune. Une clarification récemment publiée (2006) par les auteurs montre que leur intention était de présenter un résultat conditionnel qui dépendait de ce qu'ils appellent une « condition naïvement plausible ». Le résultat conditionnel de 2003 peut être reformulé, selon da Costa et Doria 2006, comme

Si $ZFC + [P = NP]'$ est ω -cohérent, alors $ZFC + [P = NP]$ est cohérent.

Jusqu'à présent, aucun argument formel n'a été construit pour montrer que $ZFC + [P = NP]'$ est ω -cohérent.

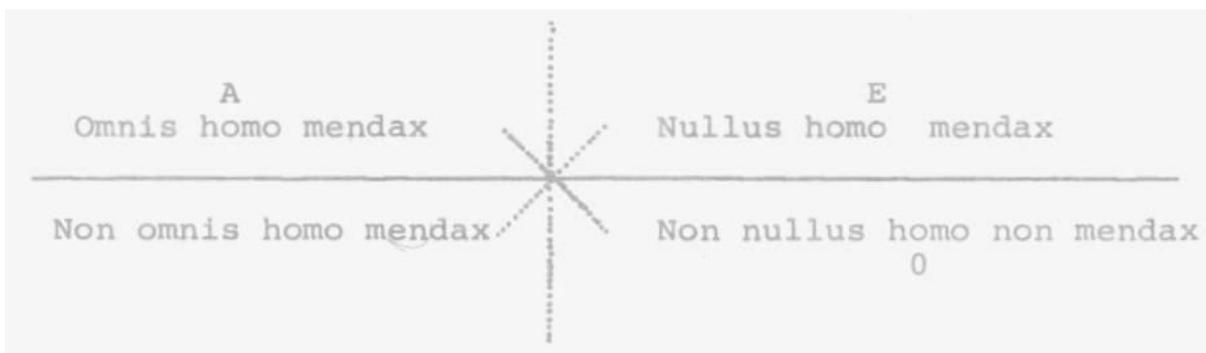
Dans ses critiques pour Mathematical Reviews des articles de da Costa/Doria sur $P=NP$, le logicien Andreas Blass déclare que « l'absence de rigueur a conduit à de nombreuses erreurs (et ambiguïtés) » ; il rejette également la « condition naïvement plausible » de da Costa, car cette hypothèse est « fondée en partie sur la non-totalité possible de [une certaine fonction] F et en partie sur un axiome équivalent à la totalité de F ».

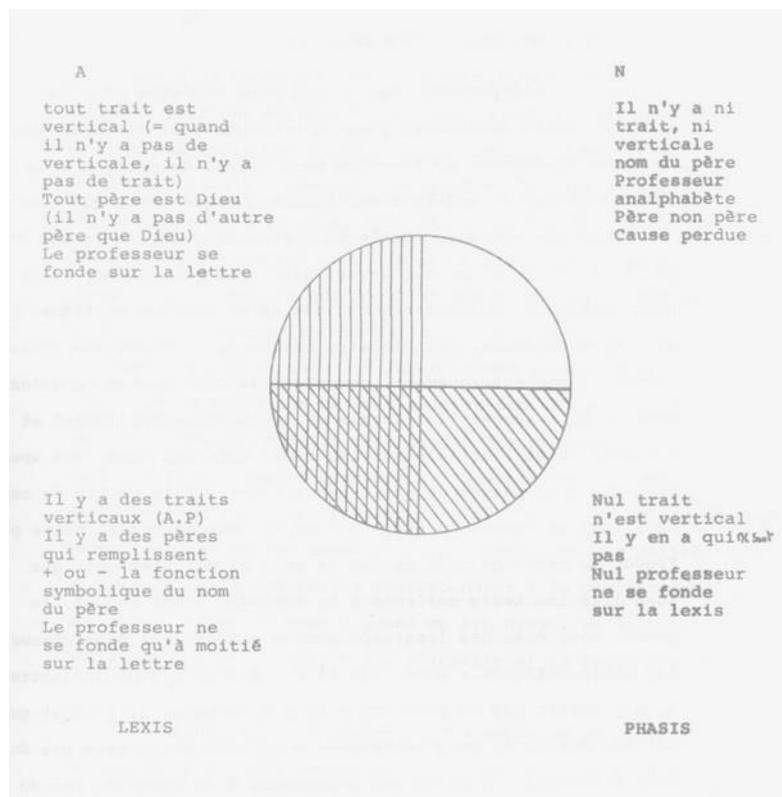
Décès

Da Costa died on 16 April 2024, at the age of 94.

Peirce :

In Lacan, Séminaire L'identification, [17011962](#), version CB,





Voir aussi **Gardies**, *Essai sur la logique des modalités*, 1979,
 Et le complément suivant, sur [gaogoa](http://gaogoa.com),

Sciences humaines et sociales, selon [Wikipédia](https://fr.wikipedia.org/wiki/Sciences_humaines_et_sociales) :

3200 Au niveau de la [recherche scientifique en France](#), le classement des disciplines est le suivant dans la nouvelle [nomenclature](#) (2010) de la [stratégie nationale pour la recherche et l'innovation](#) (SNRI) des Sciences de l'Homme et de la Société (SHS)⁹ :

- SHS1 : Marchés et organisations (économie, finances, management) ;
- SHS2 : Normes, institutions et comportements sociaux (Droit, science politique, sociologie, anthropologie, ethnologie, démographie, information et communication) ;
- SHS3 : Espace, environnement et sociétés (Études environnementales, géographie physique, géographie sociale, géographie urbaine et régionale, aménagement du territoire) ;
- 3210 • SHS4 : Esprit humain, langage, éducation (Sciences cognitives, sciences du langage, psychologie, sciences de l'éducation, STAPS) ;
- SHS5 : Langues, textes, arts et cultures (Langues, littérature, arts, philosophie, religion, histoire des idées) ;
- SHS6 : Mondes anciens et contemporains (Préhistoire, archéologie, histoire, histoire de l'art).